

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Aika 20.04.2022, klo 16:00 - 19:25

Paikka Kaupunginhallituksen istuntosali/sähköinen kokous

### **Käsitellyt asiat**

- § 100 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 101 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 102 Läsnäolo- ja puheoikeudet**
- § 103 Ajankohtaiskatsaus**
- § 104 Rongankadun, väli Rautatienkadusta länteen, katusuunnitelma, XI (Kyttälä a)**
- § 105 Asemakaava nro 8900, Linnainmaa, Ylimännynkatu 15, tontin jakaminen**
- § 106 Asemakaava nro 8887, Epilä, Vaakonkatu 4, tontin jakaminen**
- § 107 Asemakaava 8812, Haukiluoma, Tyvikadun pohjoisosan täydennysrakentaminen, rakennusoikeuden lisääminen ja käyttötarkoituksen muutos, asemakaavamuutos ja ensimmäinen asemakaava**
- § 108 Vaiheasemakaava 8875, Haukiluoma, korttelin 7403 autopaikkamääräyksen muutos**
- § 109 Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: Koivistonkylä, Kaukolankatu 7, rakennusoikeuden lisääminen, asemakaava nro 8891**
- § 110 Poikkeamishakemus tontille Mallastehtaankatu 14, Hyhky, tilapäisen rakennuksen paikallaan pysyttäminen**
- § 111 Poikkeamishakemus kiinteistölle Rahtimiehenkatu 7, Lielähti, sähköaseman rakentaminen**
- § 112 Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätöksestä koskien vahingonkorvausvaatimusta**
- § 113 Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Saapuvilla olleet jäsenet

Jäntti Aleks, puheenjohtaja  
Mikkonen Tiina, 1. varapuheenjohtaja  
Ahonen Reeta  
Eskelinen Riina-Eveliina  
Heino Leena  
Ivanoff Antti  
Järvinen Matti  
Leppänen-Kaarsalo Tiina  
Ojala Ellen, varajäsen  
Saari Jari  
Sirén Jouni  
Vigelius Joakim  
Viljanen Iida

Muut saapuvilla olleet

Koivumäki Jonna, hallintosihteeri, sihteeri  
Boström Leo, nuorisovaltuuston edustaja, saapui 16:19  
Hilli-Lukkarinen Milla, projektiarkkitehti, poistui 17:06  
Hyry Anna-Leea, viestintäpäällikkö  
Jaferi Mitra, nuorisovaltuuston edustaja  
Korpela Marko, katuinsinööri, saapui 16:28, poistui 17:41  
Koski Timo, suunnittelupäällikkö, poistui 19:18  
Nurminen Mikko, johtaja, esittelijä  
Seimelä Timo, liikenneinsinööri, poistui 19:19  
Vandell Ari, suunnittelupäällikkö, poistui 19:19

Poissa

Vuorio Jaakko

Allekirjoitukset

Aleksi Jäntti  
Puheenjohtaja

Jonna Koivumäki  
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Riina-Eveliina Eskelinen

Tiina Mikkonen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 22.4.2022 kaupungin internetsivuilla  
[www.tampere.fi](http://www.tampere.fi)

22.04.2022

Jonna Koivumäki, pöytäkirjanpitäjä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 100**

### **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

#### **Päätösehdotus oli**

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

#### **Perustelut**

Mahdollistettu osallistuminen sähköiseen kokoukseen yhtäläisin näkö- ja äänyhteyksin kuntalain 99 §:n ja hallintosäännön 120 §:n mukaan Selman kokoustyötilalla ja Teams-kokouksella.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 101**

### **Pöytäkirjan tarkastus**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

#### **Päätösehdotus oli**

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Riina-Eveliina Eskelinen ja Tiina Mikkonen (varalle Matti Järvinen).

#### **Perustelut**

Pöytäkirja on tarkastettavana ja sähköisesti allekirjoitettavana viimeistään torstaina 21.4.2022.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 102**

### **Läsnäolo- ja puheoikeudet**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

#### **Päätösehdotus oli**

Myönnetään läsnäolo- ja puheoikeus tässä kokouksessa seuraavasti:

- §103 projektiarkkitehti Milla Hilli-Lukkarinen ja katuinsinööri Marko Korpela
- §104 liikenneinsinööri Timo Seimelä ja suunnittelupäällikkö Timo Koski

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 103**

### **Ajankohtaiskatsaus**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Merkitään tiedoksi.

#### **Kokouskäsittely**

Leo Boström saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Milla Hilli-Lukkarinen ja Marko Korpela olivat paikalla asiantuntijoina ja poistuivat kokouksesta esitystensä jälkeen ennen päätöksentekoa.

Ajankohtaisten asioiden käsittelyn jälkeen puheenjohtaja esitti pidettäväksi 9 minuutin kokoustaunon klo 18.51-19.00.

#### **Perustelut**

Johtaja Mikko Nurmisen katsaus ajankohtaisiin asioihin:

- Asemakaava 8757, Korkeakoulunkatu (Hervanta Kampus), Milla Hilli-Lukkarinen
- Katsaus Nokia-areenan tilaisuuksien liikennejärjestelyistä, Ari Vandell ja Marko Korpela
- Raitiotien Pirkkala - Linnainmaa hankesuunnitelman väliraportti ja hankkeen tavoiteaikataulu, Mikko Nurminen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Yhdyskuntalautakunta, § 104, 20.04.2022**

**Yhdyskuntalautakunta, § 73, 22.03.2022**

**§ 104**

**Rongankadun, väli Rautatienkadusta länteen, katusuunnitelma, XI (Kyttälä a)**

TRE:2107/10.03.02/2021

**Yhdyskuntalautakunta, 20.04.2022, § 104**

Valmistelija / lisätiedot:

Jouni Sivenius

**Valmistelijan yhteystiedot**

Katuinsinööri Pasi Palmu, puh. 040 801 6812, etunimi.sukunimi@tampere.fi

**Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Rongankadun, väli Rautatienkadusta länteen, katusuunnitelma nro 1 /20804 hyväksytään kustannusarvioineen muistutuksista huolimatta seuraavin muutoksin: Rongankadun ja Rautatienkadun liittymän rakennetta on muutettu siten, että pyörätien linjausta on suoristettu siirtämällä väylää Rautatienkadun itäpuolella pohjoisemmaksi, ko. liittymäalueelle on lisätty liikenneturvallisuuden liittyviä yliajettavia kiveyksiä, pyöräpysäköinnin järjestelyihin on tehty pieniä muutoksia, katuosuudelle Valssipadonraitti – Pellavatehtaankatu on lisätty erotuskaista pyörätien ja jalkakäytävän väliin, Pellavatehtaankadun liittymän tuntumassa pyörätien linjausta on muutettu, liikenteen ohjaukseen on tehty muutoksia, jotka selkeyttävät mm. liikenteen väistämisvelvollisuuksia, vastavirtapyöräilyn järjestelyjä ja mahdollistavat huoltoliikenteen vaatimat ns. huoltotaskut sekä siten muutettuna, että ko. katuosuudelle lisätään kadunvarsipysäköintiä kuuden (6 kpl) kadunsuuntaisen pysäköintipaikan verran katualueen keskellä olevien nykyisten katupuiden väliin. Tämän esityksen mukaisesti katusuunnitelmia on päivitetty, ks liitteet: ' Liite\_Yla\_20.4.2022 \_Rongankatu\_ks\_PÄIVITETTY\_Katujarjestelypiirustus\_20804' ja 'Liite\_Yla\_20.4.2022\_Rongankatu\_ks\_PÄIVITETTY\_Tyypipoikkileikkaukset\_20804'.

Rongankadun pyörätien kunnossapitoluokaksi määrätään A+.

Maankäyttö ja rakennuslain 202 §:n mukaisesti päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

**Päätösehdotus oli**

Esittelijä uudisti päätösehdotuksensa:



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Rongankadun, väli Rautatienkadusta länteen, katusuunnitelma nro 1 /20804 hyväksytään kustannusarvioineen muistutuksista huolimatta seuraavin muutoksin: Rongankadun ja Rautatienkadun liittymän rakennetta on muutettu siten, että pyörätien linjausta on suoristettu siirtämällä väylää Rautatienkadun itäpuolella pohjoisemmaksi, ko. liittymäalueelle on lisätty liikenneturvallisuuteen liittyviä yliajettavia kiveyksiä, pyöräpysäköinnin järjestelyihin on tehty pieniä muutoksia, katuosuudelle Valssipadonraitti – Pellavatehtaankatu on lisätty erotuskaista pyörätien ja jalkakäytävän väliin, Pellavatehtaankadun liittymän tuntumassa pyörätien linjausta on muutettu ja liikenteen ohjaukseen on tehty muutoksia, jotka selkeyttävät mm. liikenteen väistämisvelvollisuuksia, vastavirtapyöräilyn järjestelyjä ja mahdollistavat huoltoliikenteen vaatimat ns. huoltotaskut.

Rongankadun pyörätien kunnossapitoluokaksi määrätään A+.

Maankäyttö ja rakennuslain 202 §:n mukaisesti päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman.

#### **Kokouskäsitely**

Timo Seimelä ja Timo Koski olivat paikalla asiantuntijoina ja poistuivat kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Esittelijä muutti päätösehdotusta seuraavasti: "Rongankadun, väli Rautatienkadusta länteen, katusuunnitelma nro 1/20804 hyväksytään kustannusarvioineen muistutuksista huolimatta seuraavin muutoksin: Rongankadun ja Rautatienkadun liittymän rakennetta on muutettu siten, että pyörätien linjausta on suoristettu siirtämällä väylää Rautatienkadun itäpuolella pohjoisemmaksi, ko. liittymäalueelle on lisätty liikenneturvallisuuteen liittyviä yliajettavia kiveyksiä, pyöräpysäköinnin järjestelyihin on tehty pieniä muutoksia, katuosuudelle Valssipadonraitti – Pellavatehtaankatu on lisätty erotuskaista pyörätien ja jalkakäytävän väliin, Pellavatehtaankadun liittymän tuntumassa pyörätien linjausta on muutettu, liikenteen ohjaukseen on tehty muutoksia, jotka selkeyttävät mm. liikenteen väistämisvelvollisuuksia, vastavirtapyöräilyn järjestelyjä ja mahdollistavat huoltoliikenteen vaatimat ns. huoltotaskut sekä siten muutettuna, että ko. katuosuudelle lisätään kadunvarsipysäköintiä kuuden (6 kpl) kadunsuuntaisen pysäköintipaikan verran katualueen keskellä olevien nykyisien katupuiden väliin. Tämän esityksen mukaisesti katusuunnitelmia on päivitetty, ks liitteet: ' Liite\_Yla\_20.4.2022 \_Rongankatu\_ks\_PÄIVITETTY\_Katujarjestelypiirustus\_20804' ja 'Liite\_Yla\_20.4.2022\_Rongankatu\_ks\_PÄIVITETTY\_Tyypipoikkileikkaukset\_20804'.

Rongankadun pyörätien kunnossapitoluokaksi määrätään A+.

Maankäyttö ja rakennuslain 202 §:n mukaisesti päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman."

Puheenjohtaja totesi näin muutetun päätösehdotuksen olevan asian käsittelyn pohjana.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Tiina Mikkonen ehdotti, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi seuraavasti perusteltuna: "Katusuunnitelman lähtökohdissa tulee palata Rongankadun yleissuunnitelman linjaukseen erityisesti Pellavatehtaankadun ja Rongankadun risteysalueella. Muissa katusuunnitelman osissa voidaan pitää nykyisen katusuunnitelman jo suunnitellut järjestelyt sellaisenaan. Pellavatehtaankadun ja Rongankadun risteysalueella pyöräilijöille luodaan etuajo-oikeus, ja siinä tarkastellaan mahdollisuutta hyödyntää uutta B7 liikennemerkkiä. Risteysalueen turvallisuutta sekä erottuvuutta korostetaan korotuksilla sekä teknisillä järjestelyillä. Valmistelussa Rongankadun katusuunnitelman tulee noudattaa 23.3.2021 yhdyskuntalautakunnan Rongankadulle asettamia tavoitteita ja sen toteutus tulee olla baana- tasoinen ja kuten sovittu, esimerkillinen seudullinen pääreitti."

Ellen Ojala ja Jouni Sirén kannattivat ehdotusta.

Koska oli tehty kannatettu palautusehdotus, jota ei voitu yksimielisesti hyväksyä, asiasta oli äänestettävä.

Puheenjohtajan äänestysesitys: Asian käsittelyn jatkaminen = JAA, Asian palauttaminen uudelleen valmisteltavaksi = EI

Äänestysesitys hyväksyttiin.

Äänestyksen tulos: Asian käsittelyn jatkaminen hyväksyttiin äänin 9-3, 1 tyhjä.

Asian käsittelyä jatkettiin.

Ari Vandell poistui kokouksesta asian käsittelyn jälkeen.

### **Äänestykset**

Asian käsittelyn jatkaminen = JAA, palautusehdotuksen hyväksyminen = EI

#### **Jaa**

Iida Viljanen  
Antti Ivanoff  
Leena Heino  
Aleksi Jäntti  
Riina-Eveliina Eskelinen  
Reeta Ahonen  
Tiina Leppänen-Kaarsalo  
Jari Saari  
Joakim Vigelius

#### **Ei**

Jouni Sirén  
Tiina Mikkonen  
Ellen Ojala

#### **Tyhjä**

Matti Järvinen

#### **Perustelut**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Asia jäi pöydälle 22.3.2022.

### Tiedoksi

Muistuttajat, Mikko Siiro, Pasi Palmu, Timo Seimelä, Leena Huhtala, Reijo Lahtinen, Leena Tala

### Liitteet

- 1 Liite 1 Yla 22.3.2022 Rongankatu ks Katujärjestelypiirustus 20804
  - 2 Liite 2 Yla 22.3.2022 Rongankatu ks Tyyppipoikkileikkaukset 20804
  - 3 Liite 3 Yla 22.3.2022 Rongankatu Pituusleikkaus 20804
  - 4 Liite 4 Yla 22.3.2022 Rongankatu havainnekuva
  - 5 Liite 5 Yla 22.3.2022 Muistutus, Tampereen polkupyöräilijät ry
  - 6 Liite 6 Yla 22.3.2022 Muistutus, Urbanum ry
  - 7 Liite 7 Yla 22.3.2022 Muistutus, As Oy Hämeenkartano
  - 8 Liite 8 Yla 22.3.2022 Muistutus, yksityishenkilö A
  - 9 Liite 9 Yla 22.3.2022 Muistutus, yksityishenkilö B
  - 10 Liite 10 Yla 22.3.2022 Muistutus, yksityishenkilö C
  - 11 Liite 11 Yla 22.3.2022 Muistutus, yksityishenkilö D
  - 12 Liite 12 Yla 22.3.2022 Muistutus, yksityishenkilö E
  - 13 Liite 13 Yla 22.3.2022 Muistutus, yksityishenkilö F
  - 14 Liite\_Yla\_20.4.2022  
\_Rongankatu\_ks\_PÄIVITETTY\_Katujarjestelypiirustus\_20804
  - 15 Liite\_Yla\_20.4.2022  
\_Rongankatu\_ks\_PÄIVITETTY\_Tyyppipoikkileikkaukset\_20804
- 

### Yhdyskuntalautakunta, 22.03.2022, § 73

Valmistelijat / lisätiedot:  
Jouni Sivenius

### Päätös

Asia jätettiin pöydälle.  
Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

### Päätösehdotus oli

Rongankadun, väli Rautatienkadusta länteen, katusuunnitelma nro 1 /20804 hyväksytään kustannusarvioineen muistutuksista huolimatta seuraavin muutoksin: Rongankadun ja Rautatienkadun liittymän rakennetta on muutettu siten, että pyörätien linjausta on suoristettu siirtämällä väylää Rautatienkadun itäpuolella pohjoisemmaksi, ko. liittymäalueelle on lisätty liikenneturvallisuuteen liittyviä yliajettavia kiveyksiä, pyöräpysäköinnin järjestelyihin on tehty pieniä muutoksia, katuosuudelle Valssipadonraitti – Pellavatehtaankatu on lisätty erotuskaista pyörätien ja jalkakäytävän väliin, Pellavatehtaankadun liittymän tuntumassa pyörätien linjausta on muutettu ja liikenteen ohjaukseen on tehty muutoksia, jotka selkeyttävät mm. liikenteen väistämisvelvollisuuksia, vastavirtapyöräilyn järjestelyjä ja mahdollistavat huoltoliikenteen vaatimat ns. huoltotaskut.

Rongankadun pyörätien kunnossapitoluokaksi määräään A+

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Maankäyttö ja rakennuslain 202 §:n mukaisesti päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman.

### **Perustelut**

Rongankadun, väli Rautatienkadusta länteen, katusuunnitelma nro 1 /20804 XI (Kyttälä a) kaupunginosassa:

Katusuunnitelma on laadittu Rongankadun ko. katuosuuden saneeraamiseksi. Katusuunnitelman lähtökohtana on ollut yhdyskuntalautakunnan 23.3.2021 hyväksymä Rongankadun yleissuunnitelma. Hyväksyessään yleissuunnitelman hyväksyi lautakunta myös seuraavan toivomusponnen: "Jatkosuunnittelussa kiinnitetään erityishuomiota autoliikenteen ja pyörätien/jalankulun risteävien kohtien liikenneturvallisuuteen, erityisesti kevyen liikenteen havainnoitavuuteen ja näkyvyyteen myös linja-autonkuljettajan näkökulmasta. Korotusten lisäksi tutkitaan mahdollisuudet käyttää kevyen liikenteen havainnointia parantavia rakenteellisia ratkaisuja sekä huolehditaan riittävästä varoitusmerkeistä ja/tai katumaalauksista. Lisäksi jatkosuunnittelussa huomioidaan myös kadun merkitys keskeisenä hälytysajoneuvoreittinä." Katusuunnitelman lähtökohtana on ollut yleissuunnitelman vaihtoehto A, jota on kehitetty lautakunnan esittämän toivomusponnen mukaisesti liikenneturvallisemmaksi huomioiden kadun rooli joukko- ja pelastusliikennereittinä.

Rongankadun suunnitellun katuosuuden pituus on noin 390 metriä. Katusuunnitelman mukaan katuosuudella Satakunnankatu – Pellavatehtaankatu asfalttipäällysteisen ajoradan leveys on 7,0 metriä. Katuosuudella Pellavatehtaankatu – Rautatienkatu on kaksi ajorataa viheralueen molemmilla puolilla. Molempien ajoratojen leveys on 4,0 metriä. Rongankadun linja-autopysäkit on sijoitettu katuosuudelle Tuomiokirkonkatu – Rautatienkatu. Kadunvarsipysäköintiä on osoitettu kadun molemmille reunoille katuosuudella Pellavatehtaankatu – Tuomiokirkonkatu. Rongankadun ja Rautatienkadun liittymä on suunniteltu valo-ohjatuksi katuliittymäksi.

Katusuunnitelman mukaan Rongankadun läpi kulkeva pyörätie on katuosuudella Pellavatehtaankadusta länteen ajoradan eteläreunalla ja on tällä osuudella 3,0...4,0 metriä leveä. Katuosuudella Pellavatehtaankadusta itään pyörätie on ajoratojen välissä olevan viheralueen keskellä ja on tällä osuudella 4,0 metriä leveä. Rongankadun pyörätieosuuden pinta on kokonaisuudessaan sävyasfalttia. Pyörätien kulkusuunnat erotellaan toisistaan asianmukaisten ajoratamerkintöjen avulla.

Katualueen molemmilla reunoilla olevien jalkakäytävien leveys on 2,5...5,4 metriä. Jalkakäytävien pintamateriaali on betonilaatoitus.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Katuosuudella Pellavatehtaankatu – Tuomiokirkonkatu nykyiset katualueen keskellä olevat puut säilytetään. Kadun reunoille pysäköintipaikkojen väliin sekä katuosuudelle Tuomiokirkonkatu – Rautatienkatu kadun keskialueelle istutetaan uusia puita.

Katutilassa tarpeellisille kalusteille kuten pysäkkikatoksille, penkeille ja pyörätelineille on varattu omat sijoituspaikat.

Katusuunnitelmaa on tarkistettu nähtävilläolon jälkeen siten, että katusuunnitelmaan on lisätty huoltoliikenteen vaatimat ns. huoltotaskut.

Rongankadun ko. katuosuuden katuvalaistus uusitaan.

Kadun pintavedet johdetaan pinnan kallistusten ja reunakivien avulla hulevesiviemäriin.

Rongankadun ko. katuosuus sisältyy kaupunkiympäristön palvelualueen vuoden 2022 vuosisuunnitelmaan ja vuoden 2023 alustavaan vuosisuunnitelmaan.

Katusuunnitelman kustannusarvio on noin 1 811 000 euroa.

Katusuunnitelmaehdotus oli julkisesti nähtävillä 11.10. – 25.10.2021. Katusuunnitelmaehdotusta vastaan jätettiin yhdeksän (9) muistutusta.

Yhdistysten ym. muistutukset:

*Tampereen polkupyöräilijät ry* esittää muistutuksessaan, että katusuunnitelmaehdotus ei ole hyväksyttävissä ja, että se pitää palauttaa takaisin valmisteluun. Muistutuksen mukaan suunnitelma ei täytä riittävällä tasolla esimerkillisen laadukkaan pyörätien vaatimuksia, ei pormestariohjelman kirjauksia, eikä myöskään noudata yhdyskuntalautakunnan hyväksymää yleissuunnitelmaa.

Tampereen polkupyöräilijöiden muistutuksen mukaan katusuunnitelmaehdotuksen isoin ongelma on Rongankadun ja Pellavatehtaankadun liittymäalue. Pyöräilijän asettaminen tässä kohtaa väistämisvelvolliseksi muita ajosuuntia kohtaan ei ole muistutuksen mukaan hyväksyttävää. Ratkaisu on muistutuksen mukaan vaarallinen eikä se olisi nykyistä parempi ratkaisu. Muistutuksessa esitetään, että ratkaisu pitäisi olla sellainen, että kaikki muu liikenne väistää pyöräilijöitä. Lisäksi kyseisessä kohdassa pyörätiellä on muistuttajan mukaan liian jyrkkä mutka.

Muistuttaja huomauttaa suunnitelman ongelmakohdista Rongankadun ja Rautatienkadun liittymäalueella. Muistutuksen mukaan ko. liittymäalueella pyörätien linjauksessa oleva 'porras' tulisi korjata. Lisäksi pyöräilijän siirtyminen tässä kohtaa ajoradalle Rautatienkadulle on huomioitu pohjoisen suuntaan, mutta ei etelän suuntaan. Liikennevalo-ohjaus voitaisiin muistutuksen mukaan jättää kokonaan ko. katuliittymästä ja hoitaa asia väistämisvelvollisuussäännöin ja keskisaarekkein. Muistuttaja kuitenkin esittää, että jos liikennevalo-ohjaus on välttämätön, tulee ko. liittymässä liikennevalot varustaa pyöräilijät

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

tunnistavin tunnistimin ja liikennevalojen ohjelmoinnissa tulee kiinnittää huomiota pyörätien riittävään sujuvuuteen.

Muistutuksessa on vielä huomautettu, että pyörätien leveys katuosalla Pellavatehtaankadusta länteen ei täytä baanatasoisen väylän leveysvaatimuksia. Muistutuksen mukaan pyörätien tulisi tälläkin osaa olla vähintään 3,5 metriä leveä, ja pyörätie tulee olla kiviraidalla erotettu jalkakäytävästä.

Pyörätelineiden sijoitukset ovat muistutuksen mukaan väärät. Esitetyt telineiden sijoituspaikat ovat liian kaukana palveluista. Muistutuksen mukaan pyörätelineet tulisi sijoittaa kadun reunaan jalkakäytävän puolelle.

Muistutuksen mukaan katusuunnitelmaehdotuksen liikenteenohjaus on selkeästi vielä keskeneräinen ja muistuttaja kehottaa saattamaan sen valmiimmaksi ja, että jatkotyössä huomioidaan kauttaaltaan kaikkien kulkumuotojen kohtaamiset.

Vastine:

Katusuunnitelmaa ei ole syytä palauttaa valmisteluun. Katusuunnitelma ei välttämättä noudata kirjaimellisesti kaikkia baanatasoisen pyörätien suunnitteluohjeita tai täytä kaikkia esimerkillisen laadukkaan pyörätien vaatimuksia, mutta se on kuitenkin laadittu mahdollisimman hyvin edellisiä noudattaen ja samalla huomioon ottaen kohteeseen vaaditut muut reunaehdot, kuten esim. liikenneturvallisuus, historiallisen Koskipuiston säilyttäminen koskemattomana, joukko- ja pelastusliikenteen toimivuuden (sujuvuuden) varmistaminen, nykyisten katupuiden säilyttäminen ja niiden pitäminen edelleen elinvoimaisina, viihtyisän ja oleskelun mahdollistaman katutilan edellytysten luominen jne. Esitetyllä katusuunnitelmalla parannetaan joka tapauksessa merkittävästi pyöräliikenteen, jalankulun ja joukkoliikenteen olosuhteita ja edistetään liikenneturvallisuutta sekä luodaan keskustaan laadukasta ja viihtyisää katutilaa.

Rongankadun ja Pellavatehtaankadun liittymän osalta on päädytty katusuunnitelmassa esitettyyn ratkaisuun liikenneturvallisuuden ja käytettävissä olevan tilan johdosta. Kyseistä katuliittymää lännestä lähestyttäessä kadussa on lähes 5 prosentin pituuskaltevuus, joka kasvattaa pyöräilijöiden nopeuksia. Jos pyörätiellä olisi sujuvampi linjaus ja pyöräilijällä kadun ylityskohdassa etuajo-oikeus, olisi suuri riski, että ylityskohtaan tulee autoilijoiden ja pyöräilijöiden välisiä onnettomuuksia, kun autoilijat eivät ehdi näkemään takaa tai rinnalla kulkevaa pyöräilijää ennen kuin pyöräilijä lähtee ylittämään vauhdikkaasti katua. Erityisesti raskaan liikenteen ajoneuvojen kuljettajien on vaikeaa tai mahdotonta nähdä vieressä kulkevaa pyöräilijää, minkä pelastuslaitos ja joukkoliikenne ovat tuoneet riskinä esille, jos pyöräilijä olisi etuajo-oikeutettu ylittäessään Rongankadun itään johtavan ajoradan. Liikenneturvallisuuden kannalta on siis parempi, että pyöräilijät ovat väistämisvelvollisia ja pyöräilijöiden nopeuksia otetaan pois suojatietä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

edeltävällä mutkalla. Pyörätien geometria tukee osaltaan väistämisvelvollisuussuhteita. Katusuunnitelmaa on kuitenkin muutettu siten, että pyörätietä on levitetty 3,5...4,0 metriin ennen kadunylitystä ja samalla pyörätien mutkaa on suoristettu käytettävissä olevan katutilan puitteissa. Toimenpiteiden ulottaminen viereiseen historialliseen Koskipuistoon ei ole mahdollista.

Katusuunnitelmaa on muutettu Rongankadun ja Rautatienkadun liittymän osalta siten, että pyörätien linjaus kohtaa paremmin Rautatienkadun molemmin puolin toisensa. Rautatienkadun itäpuolisella osuudella pyörätien linjausta on siirretty pohjoisemmaksi ja näin on päästy aiempaa parempaan linjaukseen.

Katusuunnitelma ei vielä ota kantaa Rongankadun ja Rautatienkadun liikennevalo-ohjauksen tekniseen ja toiminnalliseen toteutukseen. Muistutuksessa mainitut liikennevaloihin liittyvät asiat kuuluvat katurakennussuunnittelun piiriin. Pyöräilijän omien opastimien tarpeellisuus/mahdollisuus ja pyörien tunnistustapa määritellään jatkosuunnittelussa. Liikennevalojen jatkosuunnittelussa otetaan kuitenkin parhaalla mahdollisella tavalla huomioon pyöräilijät ja pyöräilyn seudullinen pääreitti.

Rongankadun ja Rautatienkadun liittymässä on joka tapauksessa oltava liikennevalot joukkoliikenteen toimivuuden takaamiseksi. Lisäksi turvallisen katuliittymän takaamiseksi kaikki kulkumuodot tarvitsevat liikennevalot.

Rautatienkatu on osa keskustan kehää ja näin ollen Rongankadun ja Rautatienkadun liittymään ei voi tehdä korotettua pyörätietä liittymän läpi.

Katusuunnitelma perustuu siihen, että Rautatienkadulla pyöräilijän paikka on joko ajoradalla, katuosalla Rongankadusta pohjoiseen, tai pyörätiellä kadun itäreunalla, katuosalla Rongankadusta etelään. Näin ollen Rongankadulta etelään ei ole syytä esittää erillisiä rakenteita pyöräilijöille ajoradalle siirtymiseen. Jos pyöräilijä näin kuitenkin välttämättä haluaa, ei katusuunnitelman mukainen ratkaisu sitä estä.

Rongankadun katuosan Valssipadonraitti – Pellavatehtaankatu poikkileikkauksen mitoittamisessa pyörätielle on annettu niin paljon tilaa kuin se on mahdollista ottaen huomioon kaikki muut tarpeet ja reunaehdot. Katutila ei mahdollista pyöräilylle enempää tilaa kuin mitä katusuunnitelmassa on sille annettu. Ko. katuosuuden katutila on jo nykyisellään osin asemakaavallisen puistoalueen puolella, ja suunnittelun reunaehto on ollut se, ettei Koskipuiston suuntaan katutilaa viedä nykyistä enempää. Katutilan leventäminen ja siten pyöräilylle lisätilan antaminen ei siis ole mahdollista, koska se vaatisi lisätilan ottamisen historiallisen arvokkaan Koskipuiston puolelta sekä arvokkaiden ja merkittävien puiden kaatamista. On myös huomioitava, että kyseisellä katuosuudella jalkakäytävänkään mitoitus ei vastaa kulkijamäärän mukaisia mitoitusohjeita. Katusuunnitelmaa on kuitenkin muutettu siten,

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

että kyseiselle katuosuudelle on lisätty pyörätien ja jalkakäytävän erotteluraita. Tämä muutos on saatu aikaan kaventamalla vähän ajorataa ja itäreunan jalkakäytävää. Lisäksi pyörätietä on levitetty lyhyellä matkalla 4,0 metriin ennen Rongankadun ylityskohtaa.

Pyöräpysäköinnin järjestäminen jalkakäytävien varrella on tilakäytöllisesti haastavaa. Jalkakäytävien varrella on pysäköintipaikkoja, huoltotaskuja, katupuita, kadun laitteita ja tonttiliittymiä jne. Lisätilan löytäminen jalkakäytävien varrelta pyöräpysäköinnille ei ole mahdollista ilman, että joku em. toiminnoista kärsisi oleellisesti. Lisäksi jos pyöräpysäköinti olisi jalkakäytävän varrella, se lisäisi ei-toivottua jalkakäytäväpyöräilyä. Pyöräpysäköinnin oikea paikka on Rongankadun tapauksessa pyörätien varrella, jolloin pysäköintipaikan löytäminen on loogista ja jalkautumisen jälkeen on helppo ylittää ajorata ja siirtyä etelä- tai pohjoisreunan jalkakäytävälle. Katusuunnitelmaa on kuitenkin muutettu siten, että pyöräpysäköintiin tarkoitettujen telineiden suuntaa on vaihdettu, jolloin pysäköintipaikoilta on helpompi lähteä suoraan ylittämään katua kohti jalkakäytävää.

Katusuunnitelmaa on muutettu liikenteenohjauksen osalta siten, että Aleksanterinkadulle ei ole osoitettu vastavirtapyöräilyn mahdollisuutta ja Tuomiokirkonkatua vastavirtaan pyöräilevä Rongankadulle liittyvä on osoitettu väistämisvelvolliseksi Rongankadun liikenteeseen nähden.

*Urbanum ry* esittää muistutuksessaan, että Rongankadun ja Rautatienkadun liittymäalueen katukulmauksissa tulisi olla kattavammin hyödynnetty yliajettavia kiveyksiä. Näin ajonopeuksia saataisiin hillittyä ja suojatieturvallisuutta lisättyä. Vaihtoehtoisesti suojateiden ylitysmatkoja tulisi lyhentää kuten esim. Rautatienkadun ja Tuomiokirkonkadun liittymässä.

Muistuttaja huomauttaa lisäksi, että pyörätien varteen osoitetut pyörätelineet ovat ongelmalliset. Esitetty sijainti aiheuttaa pyörätiellä kävelyä ja siten konflikteja pyöräilijöiden ja jalankulkijoiden kesken, nurmialueiden ja ajoradan läpi kävelyä, ja lisäksi pyörätelineet ovat liian kaukana palveluista.

*Urbanum ry* muistuttaa vielä, että Rongankadun ja Pellavatehtaankadun liittymän suunnitelmaratkaisu on ongelmallinen pyöräilijöille. Esitetty ratkaisu ei muistutuksen mukaan edistä pyöräilyn sujuvuutta jyrkkine mutkineen ja väistämisvelvollisuuksineen. Nämä ratkaisut eivät muistutuksen mukaan kuulu laadukkaalle pyöräilyn pääreitille.

Vastine:

Katusuunnitelmaa on muutettu siten, että osaan Rongankadun ja Rautatienkadun kulmauksista on lisätty yliajettavia kiveyksiä.

Pyöräpysäköinnin järjestäminen jalkakäytävien varrella on tilakäytöllisesti haastavaa. Jalkakäytävien varrella on pysäköintipaikkoja, huoltotaskuja, katupuita, kadun laitteita ja tonttiliittymiä jne. Lisätilan löytäminen jalkakäytävien varrelta pyöräpysäköinnille ei ole mahdollista ilman, että



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

joku em. toiminnoista kärsisi oleellisesti. Lisäksi jos pyöräpysäköinti olisi jalkakäytävän varrella, se lisäisi ei-toivottua jalkakäytäväpyöräilyä. Pyöräpysäköinnin oikea paikka on Rongankadun tapauksessa pyörätien varrella, jolloin pysäköintipaikan löytäminen on loogista, ja jalkautumisen jälkeen on helppo ylittää ajorata ja siirtyä etelä- tai pohjoisreunan jalkakäytävälle. Katusuunnitelmaa on kuitenkin muutettu siten, että pyöräpysäköintiin tarkoitettujen telineiden suuntaa on vaihdettu, jolloin pysäköintipaikoilta on helpompi lähteä suoraan ylittämään katua kohti jalkakäytävää.

Rongankadun ja Pellavatehtaankadun liittymän osalta on päädytty katusuunnitelmassa esitettyyn ratkaisuun liikenneturvallisuuden ja käytettävissä olevan tilan johdosta. Ko. katuliittymää lännestä lähestyttäessä kadussa on lähes 5 prosentin pituuskaltevuus, joka kasvattaa pyöräilijöiden nopeuksia. Jos pyörätiellä olisi sujuvampi linjaus ja pyöräilijällä kadun ylityskohdassa etuajo-oikeus, olisi suuri riski siihen, että ylityskohtaan tulee autoilijoiden ja pyöräilijöiden välisiä onnettomuuksia, kun autoilijat eivät ehdi näkemään takaa tai rinnalla kulkevaa pyöräilijää ennen kuin pyöräilijä lähtee ylittämään vauhdikkaasti katua. Erytisesti raskaan liikenteen ajoneuvojen kuljettajien on vaikeaa tai mahdotonta nähdä vieressä kulkevaa pyöräilijää, minkä pelastuslaitos ja joukkoliikenne ovat tuoneet riskinä esille, jos pyöräilijä olisi etuajo-oikeutettu ylittäessään Rongankadun itään johtavan ajoradan. Liikenneturvallisuuden kannalta on siis parempi, että pyöräilijät ovat väistämisvelvollisia ja pyöräilijöiden nopeuksia otetaan pois suojatietä edeltävällä mutkalla. Pyörätien geometria tukee osaltaan väistämisvelvollisuussuhteita. Katusuunnitelmaa on kuitenkin muutettu siten, että pyörätietä on levitetty 3,5...4,0 metriin ennen kadunylitystä ja samalla pyörätien mutkaa on suoristettu käytettävissä olevan katutilan puitteissa. Toimenpiteiden ulottaminen viereiseen historialliseen Koskipuistoon ei ole mahdollista.

As Oy Hämeenkartanon hallituksen jättämän muistutuksen mukaan parkkipaikkojen lukumäärän vähennys nykyisestä noin 75 kappaleesta noin 20:een on melkoinen muutos Rongankadulle. Muistutuksessa huomautetaan, että katusuunnitelmaehdotuksesta puuttuu vielä tarpeelliset huoltoajoneuvojen pysäköintipaikat, joten tavanomaiset parkkipaikat vähenevät entisestään esitetystä. Muistuttaja muistuttaa, että kadun varrella on useita liiketiloja, jotka hyötyvät eniten lähellä olevista kadunvarsipaikoista.

As Oy:n hallitus esittää, että lisää kadunvarsipaikkoja suunniteltaisiin kadun keskiosan viherkaistalle puiden väliin.

Vastine:

Kadunvarsipysäköinnin järjestämistä keskustan alueella ohjaa osaltaan keskustan strateginen osayleiskaava. Osayleiskaavassa on esitetty, että maanalaisen pysäköintiverkon toteuttamisen myötä hitaan liikkumisen alueen kadunvarsipaikkojen määrää vähennetään. Kaupunginvaltuuston

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

päätäessä P-Hämpin rahoittamisesta 19.9.2007 hyväksyttiin myös, että vähennetään kadunvarsipaikkojen määrää P-Hämpin valmistuttua sen välittömällä vaikutusalueella liikenneosayleiskaavan ohjaamalla tavalla.

Katusuunnittelun lähtökohta on ollut nykyisiä puita säilyttävät ratkaisut ja mahdollisimman vihreä kokonaisuus. Pysäköintipaikkojen toteuttaminen veisi tilaa pois vihreyttä lisääviltä ratkaisulta. Nykyisten katupuiden kasvuolosuhteita on tarkoitus parantaa kadun suuntaisesti korvaamalla nykyisiä asfaltoituja alueita kasvualustoilla. Lisäksi on huomioitava, että pyörätien rakentaminen puiden väliin osaltaan vaarantaa nykyisten katupuiden juuristojen säilymisen. Tämä työ on tehtävä huolellisesti ja samalla pidettävä huolta, että kadun suuntaisesti parannetaan puiden kasvuedellytyksiä sen sijaan, että puiden olemassaoloa vaarannetaan useasta eri suunnasta.

Muistutus ei anna aiheita jatkotoimenpiteille.

Yksityishenkilöiden muistutukset:

Muistutus (A):

Muistuttajan mielestä katusuunnitelmaehdotuksessa on liikaa katupuita ja liian vähän kadunvarsipysäköintipaikkoja. Muistuttaja esittää, että kadun ulkoreunoilla olevat puut pitäisi jättää suunnitelmasta pois ja näiden tilalle osoittaa lisää pysäköintipaikkoja.

Vastine:

Kaupungin kaupunkipuulinjauksen mukaisesti katupuiden lisääminen on perusteltua. Lisäksi Rongankadun suunnittelun yksi lähtökohta on ollut kadun historiallisen ilmeen palauttaminen eli neljän puurivin saaminen takaisin katupoikkileikkaukseen. Rongankadun katupuiden osalta kahdella uudella puurivillä taataan katupuille jatkuvuutta. Nykyisillä katupuilla on vielä elinkaarta jäljellä, mutta aikanaan niiden elinkaaren loppuessa katusuunnitelman mukainen ratkaisu takaa, että silloin nyt uudet puut olisivat jo taas elinkaarensa pidemmällä. Lisäksi uudet katupuut osallistuvat positiivisella tavalla hulevesien hallintaan ja lisäävät jalankulkualueen viihtyisyyttä.

Kadunvarsipysäköinnin järjestämistä keskustan alueella ohjaa osaltaan keskustan strateginen osayleiskaava. Osayleiskaavassa on esitetty, että maanalaisen pysäköintiverkon toteuttamisen myötä hitaan liikkumisen alueen kadunvarsipaikkojen määrää vähennetään. Kaupunginvaltuuston päätäessä P-Hämpin rahoittamisesta 19.9.2007 hyväksyttiin myös, että vähennetään kadunvarsipaikkojen määrää P-Hämpin valmistuttua sen välittömällä vaikutusalueella liikenneosayleiskaavan ohjaamalla tavalla.

Muistutus ei anna aiheita jatkotoimenpiteille.

Muistutus (B):

Muistuttaja esittää muistutuksessaan, että katusuunnitelmaehdotus ei ole hyväksyttävissä ja, että se pitää palauttaa takaisin valmisteluun.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Muistutuksen mukaan suunnitelma ei täytä riittävällä tasolla esimerkillisen laadukkaan pyörätien vaatimuksia, se ei sisällä kaupunkistrategian mukaista esimerkillisen laadukasta pyörätietä, eikä se myöskään ole suunnitteluohjeiden mukainen.

Muistutuksen mukaan Rongankadun ja Pellavatehtaankadun liittymä on sekava ja pyöräilijöille vaarallinen. Kyseisen katuliittymän suunnitteluratkaisut ovat muistutuksen mukaan vastoin baanatasoisen pyörätien peruseriaa, koska tässä kohtaa pyöräilijä joutuu väistämisvelvolliseksi, ja pyörätiessä on jyrkkä mutka. Pyörätien tulisi olla tässäkin kohtaa etuajo-oikeutettu, sujuva ja suora.

Muistutuksen mukaan myös Rongankadun ja Rautatienkadun liittymä on ratkaisultaan niin ikään baanatasoisen pyörätien periaatteiden vastainen. Tässäkin liittymässä pyörätie tulisi muistuttajan mukaan olla etuajo-oikeutettu ja siten muistuttaja esittää, että kyseisessä liittymässä ei tarvittaisi liikennevaloja lainkaan ja, että pyörätie tulisi kulkea korotettuna liittymän läpi ja pyöräilijöiden tulisi olla etuajo-oikeutettuja muuhun liikenteeseen nähden. Toisaalta muistuttaja esittää, että jos liikennevalot olisivat muutoin pakolliset, niin tällöinkin pyöräilijöille tulisi saada liikennevaloihin jatkuva valoetus baanan suuntaisesti. Ja pyöräilijöille tulisi olla omat opastimet. Muistuttaja muistuttaa vielä, että ko. liittymän itäpuolella pyöräilijöiden odotustila on liian pieni ja, että pyörätien linjaus tulisi suurempi ko. liittymän läheisyydessä.

Lisäksi muistuttaja muistuttaa, että katuosalla Pellavatehtaankatu – Valssipadonraitti pyörätie on liian kapea ja liian jyrkkä. Muistuttaja esittää, että pyörätie tulisi olla vähintään 3,5 metriä leveä ja pyörätien jyrkkyys ei saa ylittää 4 % pituuskaltevuutta. Lisäksi tällä katuosalla pyörätien ja jalkakäytävän välissä tulisi olla erottelukaista.

Muistutuksessa on lisäksi muistutettu, että katuosa Pellavatehtaankatu – Rautatienkatu on katusuunnitelmaehdotuksen mukaan suunniteltu liian sujuvaksi kulkureitiksi henkilöautoille. Muistuttajan mukaan Rongankatu on esitetyillä ratkaisuilla sujuvampi reitti kuin keskustan kehäväylä tällä kohtaa eli Satakunnankatu – Rautatienkatu. Muistuttajan mukaan ko. katuosuuden katuliittymien väistämisvelvollisuussuhteisiin on syytä tehdä muutoksia. Lisäksi ko. katuosuudelle pyörätien valaisimet ovat muistuttajan mukaan liian lähellä pyörätietä. Ja lisäksi ko. katuosuudelle sijoitetut pyöräpysäköintipaikat ovat väärässä paikassa. Muistuttajan mukaan niitä ei ole järkevää sijoittaa pyörätien varteen, koska se aiheuttaa liikaa pyörätiellä kävelyä.

Muistutuksessa on vielä huomautettu, että Rongankadun länsipäähän esitetty uusi linja-autopysäkki aiheuttaa turhia ja liikenneturvallisuuden kannalta vaarallisia kadun ylityksiä, koska suojatiet ovat liian kaukana pysäkestä.

Vastine:

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Katusuunnitelmaa ei ole syytä palauttaa valmisteluun. Katusuunnitelma ei välttämättä noudata kirjaimellisesti kaikkia baanatasoisen pyörätien suunnitteluohjeita tai täytä kaikkia esimerkillisen laadukkaan pyörätien vaatimuksia, mutta se on kuitenkin laadittu mahdollisimman hyvin edellisiä noudattaen ja samalla huomioon ottaen kohteeseen vaaditut muut reunaehdot, kuten esim. liikenneturvallisuus, historiallisen Koskipuiston säilyttäminen koskemattomana, joukko- ja pelastusliikenteen toimivuuden (sujuvuuden) varmistaminen, nykyisten katupuiden säilyttäminen ja niiden pitäminen edelleen elinvoimaisina, viihtyisän ja oleskelun mahdollistaman katutilan edellytysten luominen jne. Esitetyllä katusuunnitelmalla parannetaan joka tapauksessa merkittävästi pyöräliikenteen, jalankulun ja joukkoliikenteen olosuhteita ja edistetään liikenneturvallisuutta sekä luodaan keskustaan laadukasta ja viihtyisää katutilaa.

Rongankadun ja Pellavatehtaankadun liittymän osalta on päädytty katusuunnitelmassa esitettyyn ratkaisuun liikenneturvallisuuden ja käytettävissä olevan tilan johdosta. Ko. katuliittymää lännestä lähestyttäessä kadussa on lähes 5 prosentin pituuskaltevuus, joka kasvattaa pyöräilijöiden nopeuksia. Jos pyörätiellä olisi sujuvampi linjaus ja pyöräilijällä kadun ylityskohdassa etuajo-oikeus, olisi suuri riski siihen, että ylityskohtaan tulee autoilijoiden ja pyöräilijöiden välisiä onnettomuuksia, kun autoilijat eivät ehdi näkemään takaa tai rinnalla kulkevaa pyöräilijää ennen kuin pyöräilijä lähtee ylittämään vauhdikkaasti katua. Erityisesti raskaan liikenteen ajoneuvojen kuljettajien on vaikeaa tai mahdotonta nähdä vieressä kulkevaa pyöräilijää, minkä pelastuslaitos ja joukkoliikenne ovat tuoneet riskinä esille, jos pyöräilijä olisi etuajo-oikeutettu ylittäessään Rongankadun itään johtavan ajoradan. Liikenneturvallisuuden kannalta on siis parempi, että pyöräilijät ovat väistämisvelvollisia, ja pyöräilijöiden nopeuksia otetaan pois suojatietä edeltävällä mutkalla. Pyörätien geometria tukee osaltaan väistämisvelvollisuussuhteita. Katusuunnitelmaa on kuitenkin muutettu siten, että pyörätietä on levitetty 3,5...4,0 metriin ennen kadunylitystä ja samalla pyörätien mutkaa on suoristettu käytettävissä olevan katutilan puitteissa. Toimenpiteiden ulottaminen viereiseen historialliseen Koskipuistoon ei ole mahdollista.

Rongankadun ja Rautatienkadun liittymässä on oltava liikennevalot joukkoliikenteen toimivuuden takaamiseksi. Lisäksi turvallisen katuliittymän takaamiseksi kaikki kulkumuodot tarvitsevat liikennevalot. Rautatienkatu on osa keskustan kehää ja näin ollen Rongankadun ja Rautatienkadun liittymään ei voi tehdä korotettua pyörätietä liittymän läpi.

Katusuunnitelma ei vielä ota kantaa Rongankadun ja Rautatienkadun liikennevalo-ohjauksen tekniseen ja toiminnalliseen toteutukseen. Muistutuksessa mainitut liikennevaloihin liittyvät asiat kuuluvat katurakennussuunnittelun piiriin. Pyöräilijän omien opastimien tarpeellisuus/mahdollisuus ja pyöräiden tunnistustapa määritellään

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

jatkosuunnittelussa. Liikennevalojen jatkosuunnittelussa otetaan kuitenkin parhaalla mahdollisella tavalla huomioon pyöräilijät ja pyöräilyn seudullinen pääreitti.

Rautatienkadun liittymän itäpuolella on riittävästi ja suunnitteluohjeen mukaisesti odotustilaa. Odotustila tässä kohtaa on katusuunnitelman mukaan 2,7 – 3,3 metriä.

Katusuunnitelmaa on muutettu Rongankadun ja Rautatienkadun liittymän osalta siten, että pyörätien linjaus kohtaa paremmin Rautatienkadun molemmin puolin toisensa. Rautatienkadun itäpuolisella osuudella pyörätien linjausta on siirretty pohjoisemmaksi ja näin on päästy aiempaa parempaan linjaukseen. Toisaalta Rongankadun katuosuus Rautatienkadusta länteen suunnitellaan erikseen myöhemmin, jolloin tarkastellaan lisää pyörätien linjauksia ko. katuosuudella.

Rongankadun katuosan Valssipadonraitti – Pellavatehtaankatu poikkileikkauksen mitoittamisessa pyörätielle on annettu niin paljon tilaa kuin se on mahdollista ottaen huomioon kaikki muut tarpeet ja reunaehdot. Katutila ei mahdollista pyöräilylle enempää tilaa kuin mitä katusuunnitelmassa on sille annettu. Ko. katuosuuden katutila on jo nykyisellään osin asemakaavallisen puistoalueen puolella, ja suunnittelun reunaehto on ollut se, ettei Koskipuiston suuntaan katutilaa viedä nykyistä enempää. Katutilan leventäminen ja siten pyöräilylle lisätilan antaminen ei siis mahdollista, koska se vaatisi lisätilan ottamisen historiallisen arvokkaan Koskipuiston puolelta sekä arvokkaiden ja merkittävien puiden kaatamista. On myös huomioitava, että kyseisellä katuosuudella jalkakäytävänkään mitoitus ei vastaa kulkijamäärän mukaisia mitoitusohjeita. Katusuunnitelmaa on kuitenkin muutettu siten, että kyseiselle katuosuudelle on lisätty pyörätien ja jalkakäytävän erotteluraita. Tämä muutos on saatu aikaan kaventamalla vähän ajorataa ja itäreunan jalkakäytävää. Lisäksi pyörätietä on levitetty lyhyellä matkalla 4,0 metriin ennen Rongankadun ylityskohtaa.

Rongankadun katuosan Valssipadonraitti – Pellavatehtaankatu pituuskaltevuus perustuu kadun nykyiseen korkeustasoon. Kyseisen katuosan korkeusasemaa ei ole tarvetta muuttaa, ja toisaalta katuosan pituuskaltevuus 4,4 % on nykyiselläänkin suunnitellulle pyörätielle suunnitteluohjeen mukainen, ja se täyttää esteettömyyden erikoistason vaateet.

Katusuunnitelmaa on muutettu liikenteenohjauksen osalta siten, että Aleksanterinkadulle ei ole osoitettu vastavirtapyöräilyn mahdollisuutta, ja Tuomiokirkonkatua vastavirtaan pyöräilevä Rongankadulle liittyvä on osoitettu väistämisvelvolliseksi Rongankadun liikenteeseen nähden.

Katusuunnitelmaa on tarkistettu Rongankadun keskiosan pyörätien valaistuksen osalta. Pyörätien valaisimet on nyt sijoitettu täsmällisemmin ja katusuunnitelmassa olevat epäkohdat korjattu tältä osin.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Pyöräpysäköinnin järjestäminen jalkakäytävien varrella on tilakäytöllisesti haastavaa. Jalkakäytävien varrella on pysäköintipaikkoja, huoltotaskuja, katupuita, kadun laitteita ja tonttiliittymiä jne. Lisätilan löytäminen jalkakäytävien varrelta pyöräpysäköinnille ei ole mahdollista ilman, että joku em. toiminnoista kärsisi oleellisesti. Lisäksi jos pyöräpysäköinti olisi jalkakäytävän varrella, se lisäisi ei-toivottua jalkakäytäväpyöräilyä. Pyöräpysäköinnin oikea paikka on Rongankadun tapauksessa pyörätien varrella, jolloin pysäköintipaikan löytäminen on loogista, ja jalkautumisen jälkeen on helppo ylittää ajorata ja siirtyä etelä- tai pohjoisreunan jalkakäytävälle. Katusuunnitelmaa on kuitenkin muutettu siten, että pyöräpysäköintiin tarkoitettujen telineiden suuntaa on vaihdettu, jolloin pysäköintipaikoilta on helpompi lähteä suoraan ylittämään katua kohti jalkakäytävää.

Katusuunnitelmassa Rongankadun länsipäähän esitetty linja-autopysäkki on tarpeellinen joukkoliikenteen pysäkkivälimitoituksen johdosta. Kyseisen pysäkin molemmin puolin on varsin lähellä suojatiet (alle 70 m) ja turvallisen suojatien toteuttaminen välittömään pysäkin läheisyyteen on haastavaa. Näin ollen pysäkin välittömään läheisyyteen erillisen suojatien sijoittamisen ei katsottu olevan aiheellista.

Muistutus (C):

Muistuttaja esittää muistutuksessaan, että puiden väliin tehtäisiin kosteikkoalueita ja alueen tulvavesiä ohjailtaisiin näille kosteikoille. Näin tulvavesien käsittely olisi luonnonmukaisempaa ja kosteikat olisivat kauniita sekä toisivat monimuotoisuutta kadun ilmeeseen.

Vastine:

Kadun taseus/korkomaailma ei puolla sitä ajatusta, että nykyisten katupuiden säilyessä hulevesiä ohjailtaisiin puille ja niiden väliin mahdollisesti toteutettaville kosteikkoalueille. Ajoradat ovat nykyisiä katupuita alempana, joten pintavesien ohjailu nykyisille puille olisi vaikeaa, ja kosteikkoalueiden toteuttaminen puiden väliin tuhoaisi puiden juuristoja. Ajoratojen pintoja ei taas toisaalta voi nostaa, koska se ei ole edullista kokonaisuus ja kiinteistöjen korkotasot huomioon ottaen.

Katusuunnitelman suunnitteluratkaisut perustuvat nyt siihen, että katuilmeen monimuotoisuutta lisätään mm. katupuiden väliin tuleville perennoilla, jotka viihtyvät vähän kuivemmilla kasvupaikoilla.

Muistutus ei anna aihetta jatkotoimenpiteille.

Muistutus (D):

Muistuttaja esittää muistutuksessaan, että Rongankadun ja Pellavatehtaankadun liittymässä pyörätiessä ei saa olla niin jyrkkää mutkaa kuin katusuunnitelmaehdotuksessa on esitetty. Lisäksi ko. liittymässä pyöräilijä on muistuttajan mukaan liiaksi väistämisvelvollinen muihin suuntiin nähden.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Muistuttaja huomauttaa lisäksi, että Rongankadun poikkikatujen liittymissä, Tuomiokirkonkatu ja Aleksanterinkatu, ei ole huomioitu väistämisvelvollisuuksia, kun ottaa huomioon, että näillä kaduilla pyöräily on mahdollista molempiin suuntiin. Vastavirtaan ko. katuja pyöräileville tulisi asettaa kärkikolmiot.

Lisäksi muistutuksessa esitetään, että pyörätiellä ei saa olla poikittaisia reunakiviä lainkaan. Ja, että Rongankadun ja Rautatienkadun liittymässä pyörätiellä tulisi olla liikennevalojen toimintaan liittyvät pyöräilijän tunnistavat tutkajärjestelmät painonappien sijaan.

Vastine:

Rongankadun ja Pellavatehtaankadun liittymän osalta on päädytty katusuunnitelmassa esitettyyn ratkaisuun liikenneturvallisuuden ja käytettävissä olevan tilan johdosta. Ko. katuliittymää lännestä lähestyttäessä kadussa on lähes 5 prosentin pituuskaltevuus, joka kasvattaa pyöräilijöiden nopeuksia. Jos pyörätiellä olisi sujuvampi linjaus ja pyöräilijällä kadun ylityskohdassa etuajo-oikeus, olisi suuri riski siihen, että ylityskohtaan tulee autoilijoiden ja pyöräilijöiden välisiä onnettomuuksia, kun autoilijat eivät ehdi näkemään takaa tai rinnalla kulkevaa pyöräilijä ennen kuin pyöräilijä lähtee ylittämään vauhdikkaasti katua. Erityisesti raskaan liikenteen ajoneuvojen kuljettajien on vaikeaa tai mahdotonta nähdä vieressä kulkevaa pyöräilijää, minkä pelastuslaitos ja joukkoliikenne ovat tuoneet riskinä esille, jos pyöräilijä olisi etuajo-oikeutettu ylittäessään Rongankadun itään johtavan ajoradan. Liikenneturvallisuuden kannalta on siis parempi, että pyöräilijät ovat väistämisvelvollisia, ja pyöräilijöiden nopeuksia otetaan pois suojatietä edeltävällä mutkalla. Pyörätien geometria tukee osaltaan väistämisvelvollisuussuhteita. Katusuunnitelmaa on kuitenkin muutettu siten, että pyörätietä on levitetty 3,5..4,0 metriin ennen kadunylitystä ja samalla pyörätien mutkaa on suoristettu käytettävissä olevan katutilan puitteissa. Toimenpiteiden ulottaminen viereiseen historialliseen Koskipuistoon ei ole mahdollista.

Katusuunnitelmaa on muutettu liikenteenohjauksen osalta siten, että Aleksanterinkadulle ei ole osoitettu vastavirtapyöräilyn mahdollisuutta ja Tuomiokirkonkatua vastavirtaan etelään pyöräilevä on osoitettu väistämisvelvolliseksi Rongankadun liikenteeseen nähden.

Katusuunnitelmassa ei ole esitetty poikittaisia reunakiviä lainkaan pyörätielle eli kyseinen asia on kunnossa.

Katusuunnitelma ei vielä ota kantaa Rongankadun ja Rautatienkadun liikennevalo-ohjauksen tekniseen ja toiminnalliseen toteutukseen. Muistutuksessa mainitut liikennevaloihin liittyvät asiat kuuluvat katurakennussuunnittelun piiriin. Pyöräilijän omien opastimien tarpeellisuus/mahdollisuus ja pyörien tunnistustapa määritellään jatkosuunnittelussa. Liikennevalojen jatkosuunnittelussa otetaan kuitenkin parhaalla mahdollisella tavalla huomioon pyöräilijät ja pyöräilyn seudullinen pääreitti.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

#### Muistutus (E):

Muistuttaja muistuttaa, että Rongankadun kehittämisen lähtökohtana on pitänyt olla kaupunkistrategian mukainen kirjaus toteuttaa esimerkillisen laadukas pyörätie Rongankadulle. Muistuttajan mukaan nähtävillä ollut katusuunnitelmaehdotus ei kaikilta osin tätä ollut.

Muistuttajan mukaan Rongankadun ja Pellavatehtaankadun liittymän ratkaisussa ei täyty seudullisen pyöräilyn pääreitit vaatimukset. Ko. liittymässä on muistutuksen mukaan liian jyrkkä mutka pyörätiessä ja pyöräilijä on asetettu väistämisvelvolliseksi, vaikka se muistuttajan mukaan kuuluisi olla etuajo-oikeutettu. Kyseinen liittymä on muutoinkin muistuttajan mukaan erikoinen myös autoilijoiden näkökulmasta, sillä se muistuttaa liikenneympyrää, mutta ei toiminnaltaan ole kuitenkin sellainen, ja lisäksi liittymäalueella pyöräilijöitä väistetään toisen suojatien kohdalla ja toisen suojatien kohdalle taas ei väistetä.

Muistutuksessa on lisäksi esille, että Rongankadun poikkikatujen väistämisvelvollisuussuhteet ovat vielä pohdinnan arvoisia poikkikatujen vastavirtapyöräilyn johdosta.

#### Vastine:

Katusuunnitelma ei välttämättä noudata kirjaimellisesti kaikkia baanatasoisen pyörätien suunnitteluohjeita tai täyty kaikkia esimerkillisen laadukkaan pyörätien vaatimuksia, mutta se on kuitenkin laadittu mahdollisimman hyvin edellisiä noudattaen ja samalla huomioon ottaen kohteeseen vaaditut muut reunaehdot, kuten esim. liikenneturvallisuus, historiallisen Koskipuiston säilyttäminen koskemattomana, joukko- ja pelastusliikenteen toimivuuden (sujuvuuden) varmistaminen, nykyisten katupuiden säilyttäminen ja niiden pitäminen edelleen elinvoimaisina, viihtyisän ja oleskelun mahdollistaman katutilan edellytysten luominen jne. Esitetyllä katusuunnitelmalla parannetaan joka tapauksessa merkittävästi pyöräliikenteen, jalankulun ja joukkoliikenteen olosuhteita ja edistetään liikenneturvallisuutta sekä luodaan keskustaan laadukasta ja viihtyisää katutilaa.

Rongankadun ja Pellavatehtaankadun liittymän osalta on päädytty katusuunnitelmassa esitettyyn ratkaisuun liikenneturvallisuuden ja käytettävissä olevan tilan johdosta. Ko. katuliittymää lännestä lähestyttäessä kadussa on lähes 5 prosentin pituuskaltevuus, joka kasvattaa pyöräilijöiden nopeuksia. Jos pyörätiellä olisi sujuvampi linjaus ja pyöräilijällä kadun ylityskohdassa etuajo-oikeus, olisi suuri riski siihen, että ylityskohtaan tulee autoilijoiden ja pyöräilijöiden välisiä onnettomuuksia, kun autoilijat eivät ehdi näkemään takaa tai rinnalla kulkevaa pyöräilijä ennen kuin pyöräilijä lähtee ylittämään vauhdikkaasti katua. Erityisesti raskaan liikenteen ajoneuvojen kuljettajien on vaikeaa tai mahdotonta nähdä vieressä kulkevaa pyöräilijää, minkä pelastuslaitos ja joukkoliikenne ovat tuoneet riskinä esille, jos pyöräilijä olisi etuajo-



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

oikeutettu ylittäessään Rongankadun itään johtavan ajoradan. Liikenneturvallisuuden kannalta on siis parempi, että pyöräilijät ovat väistämisvelvollisia, ja pyöräilijöiden nopeuksia otetaan pois suojatietä edeltävällä mutkalla. Pyörätien geometria tukee osaltaan väistämisvelvollisuussuhteita. Katusuunnitelmaa on kuitenkin muutettu siten, että pyörätietä on levitetty 3,5...4,0 metriin ennen kadunylitystä ja samalla pyörätien mutkaa on suoristettu käytettävissä olevan katutilan puitteissa. Toimenpiteiden ulottaminen viereiseen historialliseen Koskipuistoon ei ole mahdollista.

Katusuunnitelmaa on muutettu liikenteenohjauksen osalta siten, että Aleksanterinkadulle ei ole osoitettu vastavirtapyöräilyn mahdollisuutta ja Tuomiokirkonkatua vastavirtaan etelään pyöräilevä on osoitettu väistämisvelvolliseksi Rongankadun liikenteeseen nähden.

Muistutus (F):

Muistuttaja esittää muistutuksessaan, että katusuunnitelmaehdotus on hylättävä kokonaan ja katu tulisi jättää pääosin nykyiselleen. Muistuttaja perustelee kantaansa työn tuottavuuden laskulla, keskustan elävyyden säilymisellä, pyöräilymahdollisuuksien nykyisellä riittävyydellä, väestön ikääntymisellä, rahan säästöllä ja pitkän tähtäimen kehityksellä.

Vastine:

Katuhanke ja katusuunnittelu on tarpeellinen. Rongankadun kehittäminen pohjautuu keskustan strategiseen osayleiskaavaan, jossa Rongankadun on määritelty pyöräilyn pääreitiksi ja jalankulun olosuhteiden kehittämisen kohteeksi. Kadunvarsipysäköintipaikkojen vähentäminen on perusteltua myös samaisen osayleiskaavan johdosta. Keskustan alueella on hyväksyttävää vähentää kadunvarsipysäköintipaikkojen lukumäärää ja siten ohjata pysäköintiä keskustan maanalaiseen pysäköintiin. Katusuunnitelma pohjautuu myös yhdyskuntalautakunnan hyväksymään yleissuunnitelmaan.

Muistutus ei anna aihetta jatkotoimenpiteille.

### **Tiedoksi**

Muistuttajat, Mikko Siiro, Pasi Palmu, Timo Seimelä, Leena Huhtala, Reijo Lahtinen, Leena Tala

### **Kokouskäsitely**

Mika Periviita, Timo Seimelä ja Anna Levonmaa olivat kokouksessa paikalla asiantuntijoina. Mika Periviita poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Jari Saari saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana ja varajäsen Matti Hellsten poistui kokouksesta.

Leo Boström poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

lida Viljanen ehdotti, että asia jätetään pöydälle. Tiina Mikkonen ja Antti Ivanoff kannattivat ehdotusta. Lautakunta hyväksyi yksimielisesti Viljasen pöydällepanoehdotuksen.

Liitteet

- 1 Liite 1 Yla 22.3.2022 Rongankatu ks Katujärjestelypiirustus 20804
- 2 Liite 2 Yla 22.3.2022 Rongankatu ks Tyyppipoikkileikkaukset 20804
- 3 Liite 3 Yla 22.3.2022 Rongankatu Pituusleikkaus 20804
- 4 Liite 4 Yla 22.3.2022 Rongankatu havainnekuva
- 5 Liite 5 Yla 22.3.2022 Muistutus, Tampereen polkupyöräilijät ry
- 6 Liite 6 Yla 22.3.2022 Muistutus, Urbanum ry
- 7 Liite 7 Yla 22.3.2022 Muistutus, As Oy Hämeenkartano
- 8 Liite 8 Yla 22.3.2022 Muistutus, yksityishenkilö A
- 9 Liite 9 Yla 22.3.2022 Muistutus, yksityishenkilö B
- 10 Liite 10 Yla 22.3.2022 Muistutus, yksityishenkilö C
- 11 Liite 11 Yla 22.3.2022 Muistutus, yksityishenkilö D
- 12 Liite 12 Yla 22.3.2022 Muistutus, yksityishenkilö E
- 13 Liite 13 Yla 22.3.2022 Muistutus, yksityishenkilö F

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Yhdyskuntalautakunta, § 105, 20.04.2022**

**Yhdyskuntalautakunta, § 56, 08.03.2022**

**§ 105**

**Asemakaava nro 8900, Linnainmaa, Ylimännynkatu 15, tontin jakaminen**

TRE:7321/10.02.01/2021

**Yhdyskuntalautakunta, 20.04.2022, § 105**

Valmistelija / lisätiedot:

Elina Karppinen

**Valmistelijan yhteystiedot**

Toimistoarkkitehti Marjukka Huotari, puh. 040 806 3284, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

**Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus (päivätty 13.1.2022, tarkistettu 21.2.2022 ja  
4.4.2022) hyväksytään.

**Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 13.1.2022 päivätyn ja  
21.2.2022 ja 4.4.2022 tarkistetun asemakaavamuutoksen nro 8900. Asian  
hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: [http://www.tampere.fi.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?  
8900](http://www.tampere.fi.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8900)

Dno: TRE: 7321/10.02.01/2021

*Kaavan laatija*

Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus,  
toimistoarkkitehti Marjukka Huotari

Asemakaavaehdotus kuulutettiin nähtäville 10.-24.3.2022. Ehdotuksesta  
ei jätetty muistutuksia.

Asemakaavaehdotuksen nähtävilläolon jälkeen kaavakarttaa on  
tarkistettu lisäämällä kaavakarttaan kaavamääräys me-6 (rakennuslupa-  
asiakirjoihin on liitettävä rakennushankkeen pohjalta laadittu  
meluntorjuntasuunnitelma).

Henkilötietoja sisältävän oheismateriaalin verkkojulkisuutta on rajoitettu.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

### Tiedoksi

Hakija, Pirkanmaan ELY-keskus, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

### Liitteet

- 1 Liite YLA 20.4.2022 Asemakaava
- 2 Liite YLA 20.4.2022 Asemakaavaselostus
- 3 Liite YLA 20.4.2022 Asemakaavan seurantalomake

### Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali YLA 20.4.2022 Havainnekuva
  - 2 Oheismateriaali YLA 20.4.2022 Valmisteluvaiheen mielipide (Verkkojulkisuus rajoitettu)
  - 3 Oheismateriaali YLA 20.4.2022 Valmisteluvaiheen kommentit
- 

## Yhdyskuntalautakunta, 08.03.2022, § 56

Valmistelijat / lisätiedot:  
Elina Karppinen

### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.  
Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

### Päätösehdotus oli

Asemakaava nro 8900 (päiväty 13.1.2022, tarkistettu 21.2.2022) hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

### Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 13.1.2022 päivätyn ja 21.2.2022 tarkistetun asemakaavan ja asemakaavamuutoksen nro 8900. Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <http://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8900>

Dno: TRE: 7321/10.02.01/2021

Kaavan laatija

Tampereen kaupunki, Kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, toimistoarkkitehti Marjukka Huotari.

Asemakaavan muutoksessa tonteille osoitetaan kerrosalaa yhteensä 360 k-m<sup>2</sup>. Kerrosala lisääntyy 166 k-m<sup>2</sup>. Tontit osoitetaan erillispientalojen korttelialueeksi (AO).

Tontti 5627-27, 648 m<sup>2</sup>, tonttitehokkuus e= 0,28

Tontti 5627-28, 648 m<sup>2</sup>, tonttitehokkuus e= 0,28

*Kaava-alueen sijainti ja luonne*

Suunnittelualue käsittää Linnainmaan kaupunginosan tontin 5627-4 noin 8 km itään kaupungin keskustasta osoitteessa Ylimännynkatu 15. Alue

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

rajautuu Ylimännynkatuun, ja muuten pientalotontteihin. Tontin pinta-ala on 1 296 m<sup>2</sup>. Tontilla sijaitsee vuonna 1950 (Facta-tietokanta) valmistunut asuintalo, jonka kerrosala on 85 k-m<sup>2</sup>. Rakennusoikeutta tontilla on 194 k-m<sup>2</sup>, ja tehokkuusluku e= 0,15.

Lähiympäristön rakennuskanta koostuu pien- ja rivitaloista. Alueella on sekä uudempia että jälleenrakentamiskauden 1 1/2-kerroksisia omakotitaloja. Ympäristön tonttitehokkuudet vaihtelevat välillä e= 0,11-0,30. Tontti on liitetty kunnalliseen vesi- ja viemäriverkostoon.

#### *Asemakaavan tavoitteet*

Asemakaavamuutoksen hakijoiden tavoitteena on tontin jakaminen ja rakennusoikeuden lisääminen. Tampereen kaupungin strategia ohjaa yhdyskuntarakenteen tiivistämiseen täydennysrakentamisella. Asemakaavoituksen tavoitteena on luoda kaavalliset edellytykset hyvälle asuinympäristölle ja siihen sopeutuvalla täydennysrakentamiselle. Asemakaavoituksessa otetaan huomioon alueen sijainti kaupunkirakenteessa ja kaupunkikuvallinen luonne.

#### *Valmisteluaineistosta esitetyt mielipiteet*

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä valmisteluaineisto olivat nähtävillä 13.1. - 3.2.2022. Aineistosta saatiin viisi kommenttia (ympäristönsuojelu, viheralueet ja hulevedet -yksikkö, Pirkanmaan maakuntamuseo, Pirkanmaan liitto ja terveydensuojelu). Pirkanmaan maakuntamuseo kommentoi, että uudisrakennukselta edellytetään ympäristöönsä sopeutumista. Terveystieteiden keskus kommentoi mm., että kiinteistöllä tulee olla asianmukaiset tilat kuivien polttopuiden säilytystä varten savuhaittojen ehkäisemiseksi. Rakennuksen sijoittelussa tulee huomioida, ettei lämmityksessä syntyvistä savuista aiheudu haittaa naapurikiinteistöille.

Mielipiteessä tuotiin ilmi, että tontilla sijaitseva asuintalo edustaa Ylimännynkadun vanhinta kerrostumaa. Toivottiin, että uudisrakennuksen räystäskorkeus ei ylitä viittä metriä, ja että tulevan tontin käyttötarkoitus olisi edelleen pientaloasuminen.

Kaavaehdotukseen on lisätty merkinnät ju-19 (rakennuksen julkisivujen tulee olla värisävyiltään vaaleita) ja merkintä 5,5 m, joka määrää rakennuksen julkisivun enimmäiskorkeuden.

Yksittäisen tontin asemakaavamuutoksella ei ole merkittäviä vaikutuksia yritystalouteen.

#### *Asemakaavan toteuttaminen*

Asemakaava voidaan toteuttaa sen saatua lainvoiman.

Henkilötietoja sisältävän oheismateriaalin verkkojulkisuutta on rajoitettu.

#### **Tiedoksi**

hakija, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Liitteet

- 1 Liite YLA 8.3.2022 Asemakaava
- 2 Liite YLA 8.3.2022 Asemakaavaselostus
- 3 Liite YLA 8.3.2022 Asemakaavan seurantalomake

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali YLA 8.3.2022 Valmisteluvaiheen kommentit
- 2 Oheismateriaali YLA 8.3.2022 Havainnekuva

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Yhdyskuntalautakunta, § 106, 20.04.2022**

**Yhdyskuntalautakunta, § 77, 22.03.2022**

**§ 106**

**Asemakaava nro 8887, Epilä, Vaakonkatu 4, tontin jakaminen**

TRE:6224/10.02.01/2021

**Yhdyskuntalautakunta, 20.04.2022, § 106**

Valmistelija / lisätiedot:

Elina Karppinen

**Valmistelijan yhteystiedot**

Toimistoarkkitehti Merja Kinos, puh. 040 481 2571, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

**Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8887 (päivätty 20.1.2022) hyväksytään.

**Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 20.1.2022 päivätyn asemakaavan ja asemakaavamuutoksen nro 8887. Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8887>

Dno: TRE: 6224/10.02.01/2021

Asemakaavaehdotus kuulutettiin nähtäville 24.3.-7.4.2022.

Kaavaehdotuksesta ei saatu yhtään muistutusta. Pirkanmaan maakuntamuseo antoi lausunnon, jossa todettiin, että tontilla olevan asuinrakennuksen lähtötietoja tulee tarkistaa. Muilta osin Pirkanmaan maakuntamuseolla ei ollut hankkeesta huomautettavaa. Kaavaselostusta on täydennetty maakuntamuseolta saatujen tietojen pohjalta. Kaavakarttaan ei ole tehty muutoksia.

Kaavan laatija

Tampereen kaupunki, Kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, suunnittelija Sini Korhonen, toimistoarkkitehti Merja Kinos

**Tiedoksi**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Hakija, Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan maakuntamuseo, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

Liitteet

- 1 Liite YLA 20.4.2022 Asemakaava
- 2 Liite YLA 20.4.2022 Asemakaavan selostus
- 3 Liite YLA 20.4.2022 Asemakaavan seurantalomake

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali YLA 20.4.2022 Havainnekuva
  - 2 Oheismateriaali YLA 20.4.2022 Meluselvitys
  - 3 Oheismateriaali YLA 20.4.2022 Ehdotusvaiheen palaute
  - 4 Oheismateriaali YLA 20.4.2022 Valmisteluvaiheen palaute
- 

**Yhdyskuntalautakunta, 22.03.2022, § 77**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Elina Karppinen

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.  
Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

**Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8887 (päivätty 21.1.2022) hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

**Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 20.1.2022 päivätyn asemakaavan ja asemakaavamuutoksen nro 8887. Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8887>

Diaarinumero: TRE:6224/10.02.01/2021

*Kaavan laatija*

Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, suunnittelija Sini Korhonen/toimistoarkkitehti Merja Kinos

*Asemakaavan kuvaus*

Suunnittelukohteena on laajuudeltaan 1134 m<sup>2</sup> pientalotontti 1138-8, joka sijaitsee Epilän kaupunginosassa osoitteessa Vaakonkatu 4. Tontilla sijaitsee 1940-luvulla valmistunut kellarillinen kaksikerroksinen asuinrakennus, jonka kerrosala on 145 k-m<sup>2</sup>. Lisäksi tontilla sijaitsee purettavaksi aiottu talousrakennus. Tontti on liitetty kunnalliseen vesi- ja viemäriverkostoon.

Voimassa olevan asemakaavan mukainen rakennusoikeus on 210 k-m<sup>2</sup> ja tehokkuusluvaksi muodostuu e=0,19. Ehdotettu asemakaavan muutos



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

mahdollistaa tontin jakamisen kahdeksi erillispientalotontiksi (AO).  
Tilanne kaavamuutoksen jälkeen:

- Tontti 1138-15, 576 m<sup>2</sup>, rakennusoikeus 145 k-m<sup>2</sup>, tonttitehokkuus e= 0,25
- Tontti 1138-16, 558 m<sup>2</sup>, rakennusoikeus 140 k-m<sup>2</sup>, tonttitehokkuus e=0,25

Asemakaavan muutoksella tonteille osoitetaan rakennusoikeutta yhteensä 285 k-m<sup>2</sup>, rakennusoikeus lisääntyy kaavamuutoksen johdosta yhteensä 75 k-m<sup>2</sup>. Kaava-alueen kokonaistehokkuusluvaksi muodostuu e= 0,25.

#### *Asemakaavan tavoitteet*

Tavoitteena on tontin jakaminen ja rakennusoikeuden lisääminen, vanha asuinrakennus on tarkoitus säilyttää.

Asemakaavoituksen tavoitteena on luoda kaavalliset edellytykset hyvälle asuinympäristölle ja siihen sopeutuvalle täydennysrakentamiselle.

Asemakaavoituksessa otetaan huomioon alueen sijainti kaupunkirakenteessa ja kaupunkikuvallinen luonne.

#### *Valmisteluaineiston nähtävilläolo ja palautteen huomioiminen*

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä valmisteluaineisto olivat nähtävillä 20.1.-10.2.2022. Aineistosta saatiin neljä viranomaispalautetta. Viheralueet- ja hulevedet-yksiköllä, terveydensuojelulla ja ympäristönsuojelulla ei ollut huomautettavaa suunnitelmasta.

Pirkanmaan maakuntamuseo totesi, että kaavaselistusta tulee täydentää olemassa olevien rakennusten inventoinninomaisilla tiedoilla ja valokuvilla. Myös vaikutustenarviointia on syytä täydentää arvioimalla kaavamuutoksen vaikutuksia herkän palstoittamalla syntyneen alueen ilmeeseen. Saadun kommentin pohjalta kaavaselistusta on täydennetty.

#### **Lausunnot**

Kaavaehdotuksesta tulee pyytää Pirkanmaan maakuntamuseon lausunto.

#### **Tiedoksi**

Hakija, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

#### Liitteet

- 1 Liite YLA 22.3.2022 Asemakaava
- 2 Liite YLA 22.3.2022 Asemakaavan selostus
- 3 Liite YLA 22.3.2022 Asemakaavan seurantalomake

#### Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali YLA 22.3.2022 Havainnekuva
- 2 Oheismateriaali YLA 22.3.2022 Valmisteluvaiheen palaute
- 3 Oheismateriaali YLA 22.3.2022 Meluselvitys

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Yhdyskuntalautakunta, § 107, 20.04.2022**

**Yhdyskuntalautakunta, § 369, 14.12.2021**

**§ 107**

**Asemakaava 8812, Haukiluoma, Tyvikadun pohjoisosan täydennysrakentaminen, rakennusoikeuden lisääminen ja käyttötarkoituksen muutos, asemakaavamuutos ja ensimmäinen asemakaava**

TRE:3541/10.02.01/2020

**Yhdyskuntalautakunta, 20.04.2022, § 107**

Valmistelija / lisätiedot:  
Elina Karppinen

**Valmistelijan yhteystiedot**

Kaavoitusarkkitehti Marjut Lund-Rahkola, puh. 044 4863496, etunimi.sukunimi@tampere.fi

**Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 1241 626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

**Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8812 (päivätty 1.11.2021, tarkistettu 14.12.2021 ja täydennetty 20.4.2022) hyväksytään ja esitetään kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi.

**Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 1.11.2021 päivätyn, 14.12.2021 tarkistetun ja 20.4.2022 täydennetyn asemakaavan ja asemakaavamuutoksen nro 8812. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8812>

Diaarinumero: TRE: 3541/10.02.01/2020

Asemakaavaehdotus siihen liittyvine aineistoineen asetettiin julkisesti nähtäville 16.12.2021-28.1.2022. Ehdotusaineistosta pyydettiin viranomaislausunnot, johon vastauksia saatiin kaksi, eikä muuta palautetta aineistosta jätetty.

Pirkanmaan liitto totesi aineistoon tutustuttuaan, ettei anna lausuntoa ko. aineistosta.

Pirkanmaan ELY-keskus lausui, että selostuksessa oleva Natura-arvioinnin tarvearviointi on riittävän asianmukainen, joskin sisälsi joitakin

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

asiavirheitä. Välttämättömät hulevesien hallintaratkaisut on otettu mukaan riittävällä tavalla kaavaehdotuksen kaavamerkintöihin ja -määräyksiin. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan kaavan toteuttaminen ei merkittävästi heikennä Myllypuron Natura-alueen suojelun perusteena olevia luonnonarvoja. Hulevesien hallintaratkaisujen toteuttamisen ja toimivuuden seuranta ELY-keskus pitää kuitenkin tärkeänä varmistettaessa, ettei merkittävästi heikentäviä vaikutuksia Natura-alueen suojelun perusteisiin synny.

Palautteen perusteella selostuksen tarvearviointikappaleen asiavirheitä on korjattu. Kaavan ohjausryhmässä käytyjen keskustelujen perusteella aineistoon on lisätty puistoalueiden hoitoluokitus, jonka lisäksi hulevesisuunnitelman ja vesihuoltosuunnitelmien sekä rakentamistapaohjeessa olevan maalämpökaivojen sijaintiluonnoksen yhteensopivuutta on tarkastettu. Kaavakartalle ei ole tehty muutoksia.

Henkilötietoja sisältävän oheismateriaalin verkkojulkisuutta on rajoitettu.

### **Tiedoksi**

Valtuuston päätöksestä: Heli Toukoniemi, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen, Pirkanmaan Ely-keskus

### Liitteet

- 1 Liite yla 20.4.2022 Asemakaava
- 2 Liite yla 20.4.2022 Asemakaavan selostus ja kaupungin vastine lausuntoihin
- 3 Liite yla 20.4.2022 Asemakaavan seurantalomake
- 4 Liite yla 20.4.2022 Rakentamistapaohje

### Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 20.4.2022 Viitesuunnitelma
- 2 Oheismateriaali yla 20.4.2022 Hulevesiselvitys
- 3 Oheismateriaali Yla 20.4.2022 Hulevesisuunnitelma
- 4 Oheismateriaali Yla 20.4.2022 Katujen ja vesihuollon yleissuunnitelma
- 5 Oheismateriaali Yla 20.4.2022 Liito-oravaselvitys
- 6 Oheismateriaali Yla 20.4.2022 Luontotyypiselvitys
- 7 Oheismateriaali Yla 20.4.2022 Haukiluoman yleissuunnitelman Natura-arviointi
- 8 Oheismateriaali Yla 20.4.2022 Pihasuunnitelmat ja viherkerroinlaskelmat
- 9 Oheismateriaali Yla 20.4.2022 Viheralueiden hoitoluokitus
- 10 Oheismateriaali Yla 20.4.2022 Yritysvaikutusten arviointitarve
- 11 Oheismateriaali yla 20.4.2022 Ehdotusvaiheen alkuperäinen viranomaislausunto
- 12 Oheismateriaali Yla 20.4.2022 Luonnosvaiheen palaute- ja vastineraportti
- 13 Oheismateriaali Yla 20.4.2022 Luonnosvaiheen alkuperäiset viranomaislausunnot
- 14 Oheismateriaali Yla 20.4.2022 Luonnosvaiheen alkuperäiset mielipiteet

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

(Verkkojulkisuus rajoitettu)

15 Oheismateriaali Yla 20.4.2022 Osallistumis- ja arviointisuunnitelma

16 Oheismateriaali Yla 20.4.2022 Aloitusvaiheen palaute- ja vastineraportti

17 Oheismateriaali Yla 20.4.2022 Aloitusvaiheen alkuperäiset viranomaiskommentit

18 Oheismateriaali Yla 20.4.2022 Aloitusvaiheen alkuperäiset mielipiteet (Verkkojulkisuus rajoitettu)

---

## Yhdyskuntalautakunta, 14.12.2021, § 369

Valmistelijat / lisätiedot:

Elina Karppinen

### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

### **Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8812 (päivätty 1.11.2021, tarkistettu 14.12.2021) hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

Asemakaavaehdotus esitetään nähtävilläolon jälkeen kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi.

### **Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 1.11.2021 päivätyn ja 14.12.2021 tarkistetun asemakaavan ja asemakaavamuutoksen nro 8812.

Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8812>

Diaarinumero: TRE: 3541/10.02.01/2020

Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, kaavoitusarkkitehti Marjut Lund-Rahkola.

Suunnittelualue sijaitsee Haukiluoman kaupunginosassa n. 8,5 km luoteeseen Tampereen keskustasta. Alue rajoittuu Haukiluoman puistoon sekä pientalo-, rivitalo- ja kerrostalotontteihin. Suunnittelualue on laajuudeltaan reilut 2 ha ja sisältää tontit 2 ja 5 korttelista 7404, tontin 2 korttelista 7418 sekä kaavoittamattoman osan metsäaluetta. Lisäksi kaava-alueeseen kuuluu katu- ja virkistys- ja liikennealuetta.

Asemakaavalla mahdollistetaan täydennysrakentaminen Haukiluomaan Tyvikadun pohjoisosassa olevan palvelukeskuksen tilalle ja sen lähialueelle. Asemakaava-alueelle muodostuu 15 omakotitonttia, kaksi rivitalojen ja muiden kytkettyjen asuinrakennusten tonttia sekä yksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

asuinpientalojen tontti, jolle mahtuu kuusi autokatoksilla toisiinsa kytkettyä pientaloa. Osa alueen pinta-alasta osoitetaan katu-, pysäköinti- ja virkistysalueeksi sekä sähkömuuntamolle varatuksi korttelialueeksi.

Asemakaava-alueella rakennusoikeutta muodostuu 4580 k-m<sup>2</sup>, josta asuinrakennuksille osoitetaan 3940 k-m<sup>2</sup>, autosuoja- ja varastorakennuksille 600 k-m<sup>2</sup> ja muuntamorakennukselle 20 k-m<sup>2</sup>. Kaava-alueella on tällä hetkellä rakennusoikeutta yhteensä 3176 k-m<sup>2</sup>, joten yhteenlaskettu rakennusoikeuden määrä kasvaa 1404 k-m<sup>2</sup>.

Asemakaavan taustalla on Haukiluoman yleissuunnitelma, joka on 16.4.2013 hyväksytty yhdyskuntalautakunnassa asemakaavoituksen pohjaksi. Haukiluoman yleissuunnitelman tarkoituksena oli tutkia täydennysrakentamisen mahdollisuuksia Haukiluomassa alueen kokonaisrakenne, kaupunkikuva ja ympäristön arvot huomioon ottaen.

Asemakaavamuutoksen tavoitteena on kaupunkirakenteen täydentäminen uusilla asuinkortteleilla, suunnittelualueella olevien tonttien käyttötarkoituksen muuttaminen ja rakennusoikeuden lisääminen, jotta mahdollistetaan pientalojen sekä kytkettyjen omakotitalojen rakentaminen muodostuville tonteille. Asemakaava on yleiskaavan ja kantakaupungin yleiskaavan mukainen.

Suunnittelualueella sijaitseva liikerakennus on tarkoitus purkaa ja korvata uusilla asuinrakennuksilla. Pirkanmaan osuuskaupan omistamalle kiinteistölle (Salen kiinteistö) on viitesuunnitelmavaihtoehdossa tutkittu asuinrakennuksia. Päivittäistavarakauppa on toistaiseksi jäämässä alueelle, eikä kiinteistö ole kaava-alueessa mukana.

Tavoitteena on myös ajantasaistaa kerrostalotontin 7403-10 oikeus pysäköintiin kiinteistöllä 837-224-9901-0-V0001. Tätä varten laaditaan erillinen vaihekaava, jolla pysäköintiä koskevat määräykset korttelissa 7403 päivitetään vastaamaan toteutunutta tilannetta.

Kaupunkiympäristön suunnittelun tavoitteena on luoda kaavalliset edellytykset hyvälle asuinympäristölle ja ympäristönsä sopeutuvalla täydennysrakentamiselle. Asemakaavoituksessa otetaan huomioon alueen sijainti kaupunkirakenteessa ja kaupunkikuvallinen luonne.

#### *Aloitusvaihe*

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä valmisteluaineistoa kuulutettiin nähtäville 3.-24.6.2021 sekä lähetettiin tiedoksi osallisille. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta saatiin 6 viranomaiskommenttia, joista 3:ssa oli huomautettavaa, sekä 5 mielipidettä. Palaute koski pääosin liito-oravien kulkureittiä ja Tyvikadun itäpuolelle alustavassa viitesuunnitelmassa esitettyjä tontteja.

#### *Valmisteluvaihe*

Kaavahankkeen tavoitteita päivitettiin saadun palautteen myötä: Tyvikadun itäpuolella metsäyhteyden sijainti siirrettiin pohjoisemmaksi, liito-oravayhteyks suunniteltiin toimivaksi ja tonttien määrää vähennettiin.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Asemakaavan valmisteluaineisto - kaavaluonnos, siihen liittyvä havainnekuva, selostus ja selvitysaineistoa oli nähtävillä 4.-22.11.2020. Valmisteluaineistoa esiteltiin yleisölle esittelyvideolla.

Valmisteluaineistosta pyydettiin viranomaiskommentit. Pirkanmaan Ely-keskus lausuu, että kaavaselistusta tulee täydentää Natura-arvion tarveharkinnalla. Pirkanmaan Liitto ei jättänyt lausuntoa, mutta pyysi selostusta täydennettävän purkavan täydennysrakentamisen hiilijalanjälkivaikutusten osalta. Pirkanmaan maakuntamuseolla ei ollut lausuttavaa. Viheralueet ja hulevedet -yksikkö totesi, että hulevesisuunnittelu on aloitettu. Lisäksi jätettiin kaksi yksityistä mielipidettä, jossa toisessa pyydettiin, että alueen yksityisyys säilyy ja toisessa, että metsä jätetään kokonaan rakentamatta.

Palaute, siihen vastaaminen ja toimenpiteet on kerrottu erillisessä palauteraportissa.

#### *Ehdotusvaihe*

Asemakaavaa tarkistetaan mm. kaavaluonnoksesta tulleen palautteen ja tarkentuvan suunnittelun myötä kaavaehdotukseksi. Ehdotusvaiheessa asemakaavaluonnokseen tehtiin mm. seuraavia muutoksia:

- Suippotyven pohjoispuolen tonttien kerrosluku on muutettu yhdestä kahdeksi ja kerrosalaa lisätty, jotta kadun ja puiston välinen tasoero voidaan toteuttaa rinneratkaisulla. Kaksi pienemmän rakennusoikeuden tonttia on nyt Herttatyven länsireunalla.
- Puistojen vastaisille rajoille on lisätty aitamerkitöjä.
- Suippotyven jatkeena ollut pyörätie on muutettu tonttimaaksi, jolloin ajoliittymät viereisille tonteille on helpompi toteuttaa.
- Karvolanmetsäkujalle on lisätty istutusmerkintöjä, joiden tavoitteena on lisätä alueen viihtyisyyttä. Lisäksi korttelin 7401 rakennusaloja on lyhennetty.
- Pysäköintialueiden laadullista hulevesien hallintaa tarkennettiin kaavamääräyksellä.

Kaavaselistusta on täydennetty ilmastovaikutusten ja Natura-arvioinnin tarveharkinnan osalta. Rakentamistapaohjeen Energiaratkaisut-kappaletta on täydennetty.

Asemakaavaehdotus siihen liittyvine aineistoinen asetetaan julkisesti nähtäville. Ehdotuksen nähtävilläolon jälkeen kaavan hyväksymisestä päättää kaupunginvaltuusto.

#### *Asemakaavan toteuttaminen*

Kaavaa voidaan lähteä toteuttamaan heti sen saatua lainvoiman.

Henkilötietoja sisältävän oheismateriaalin verkkojulkisuutta on rajoitettu.

#### **Lausunnot**

Pirkanmaan Ely-keskus, Pirkanmaan Liitto, Pirkanmaan pelastuslaitos

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

### **Tiedoksi**

Hakija, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

#### Liitteet

- 1 Liite yla 14.12.2021 Asemakaava
- 2 Liite yla 14.12.2021 Asemakaavan selostus
- 3 Liite yla 14.12.2021 Asemakaavan seurantalomake
- 4 Liite yla 14.12.2021 Rakentamistapaohje
- 5 Liite Yla 14.12.2021 Luonnosvaiheen palaute- ja vastineraportti
- 6 Liite Yla 14.12.2021 OAS-vaiheen palaute- ja vastineraportti

#### Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 14.12.2021 Hulevesisevitys
- 2 Oheismateriaali yla 14.12.2021 Pihasuunnitelma ja viherkerroinlaskelma
- 3 Oheismateriaali yla 14.12.2021 Luonnosvaiheen alkuperäiset viranomaislausunnot
- 4 Oheismateriaali yla 14.12.2021 Katujen ja vesihuollon yleissuunnitelma
- 5 Oheismateriaali yla 14.12.2021 OAS-vaiheen alkuperäiset viranomaiskommentit
- 6 Oheismateriaali yla 14.12.2021 OAS
- 7 Oheismateriaali yla 14.12.2021 Hulevesiyleissuunnitelma
- 8 Oheismateriaali yla 14.12.2021 Yritysvaikutusten arviointitarve
- 9 Oheismateriaali yla 14.12.2021 Viitesuunnitelma
- 10 Oheismateriaali yla 14.12.2021 Luontotyyppiselvitys
- 11 Oheismateriaali yla 14.12.2021 Liito-oravaselvitys
- 12 Oheismateriaali yla 14.12.2021 Haukiluoman yleissuunnitelman Natura-arviointi



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Yhdyskuntalautakunta, § 108, 20.04.2022**

**Yhdyskuntalautakunta, § 7, 18.01.2022**

**§ 108**

**Vaiheasemakaava 8875, Haukiluoma, korttelin 7403 autopaikkamääräyksen muutos**

TRE:4617/10.02.01/2021

**Yhdyskuntalautakunta, 20.04.2022, § 108**

Valmistelija / lisätiedot:

Elina Karppinen

**Valmistelijan yhteystiedot**

Kaavoitusarkkitehti Marjut Lund-Rahkola, puh. 044 4863496, etunimi.sukunimi@tampere.fi

**Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 1241 626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

**Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8875 (päivätty 11.11.2021, tarkistettu 10.1.2022) hyväksytään.

**Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 11.11.2021 päivätyn ja 10.1.2022 täydennetyn vaiheasemakaavan nro 8875. Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8875>

Diaarinumero: TRE: 4617/10.02.01/2021

Asemakaavaehdotus siihen liittyvine aineistoineen asetettiin julkisesti nähtäville 20.1.2022-3.2.2022. Ehdotusaineistosta ei jätetty palautetta, eikä siihen näin ollen ole tehty muutoksia.

**Tiedoksi**

Heli Toukoniemi, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen, Pirkanmaan Ely-keskus

**Liitteet**

- 1 Liite Yla 20.4.2022 Vaiheasemakaava
  - 2 Liite Yla 20.4.2022 Voimassa olevat asemakaavat
  - 3 Liite Yla 20.4.2022 Vaiheasemakaavan selostus
  - 4 Liite Yla 20.4.2022 Seurantalomake
-

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Yhdyskuntalautakunta, 18.01.2022, § 7

Valmistelijat / lisätiedot:  
Elina Karppinen

### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.  
Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

### **Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8875 (päivätty 11.11.2021, täydennetty 10.1.2022) hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

### **Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 11.11.2021 päivätyn ja 10.1.2022 täydennetyin vaiheasemakaavan nro 8875.

Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8875>

Diaarinumero: TRE: 4617/10.02.01/2021

### *Kaavan laatija*

Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, kaavoitusarkkitehti Marjut Lund-Rahkola.

### *Tiivistelmä*

Suunnittelualue sijaitsee Haukiluoman kaupunginosassa n. 8,5 km luoteeseen Tampereen keskustasta. Suunnittelualueeseen kuuluu Tyvikadun länsipuolelta korttelin 7403 tontit, jotka ovat osin yksityisessä ja osin kaupungin omistuksessa.

Asemakaavan muutos kohdistuu asuinkorttelin 7403 autopaikkamääräyksiin. Pysäköintimääräyksiä lukuun ottamatta korttelissa voimassa olevat asemakaavat nro 4788, 5201, 5945 ja 6619 säilyvät ennallaan.

Vaihekaavalla 8875 ajantasaistetaan asuinkerrostalotontin 7403-10 pysäköintipaikkamääräys kiinteistölle 837-224-9901-0-V0001 (kaavaehdotuksessa 8812 korttelin 7403 tontti 15) ja tontille 7429-8. Tontin 7403-12 hakasulkujen kortteliviittaus korjataan ja lisätään tonteille 7403-1, -11 ja -13 viittaukset pysäköintialueisiin, jotka on osoitettu Runkokadun viereiselle autopaikkojen korttelialueen (LPA) tonteille 7429-8 ja -9 vuonna 2015 vahvistuneen kaavan 8360 mukaisesti.

Asemakaavan muutoshakemuksen on jättänyt kiinteistötoimi.

Vastauksen lausuntopyyntöön sen nähtävilläoloaikana 11.11.-2.12.2021 jättäneillä viranomaisilla (Pirkanmaan liitto, viheralueet ja hulevedet -

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

yksikkö, ympäristönsuojelu ja Pirkanmaan maakuntamuseo) ei ollut kaavasta lausuttavaa. Mielipiteitä ei myöskään jätetty. Näin ollen kaavakarttaan ei tehty muutoksia.

**Tiedoksi**

Heli Toukoniemi, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

Liitteet

- 1 Liite Yla 18.1.2022 Asemakaava
- 2 Liite Yla 18.1.2022 Asemakaavan selostus
- 3 Liite Yla 18.1.2022 Asemakaavan seurantalomake
- 4 Liite Yla 18.1.2022 Voimassa olevat asemakaavat

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 109

### **Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: Koivistonkylä, Kaukolankatu 7, rakennusoikeuden lisääminen, asemakaava nro 8891**

TRE:6780/10.02.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:  
Elina Karppinen

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Toimistoarkkitehti Anna-Kaisa Anttila, puh. 041 730 4636, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8891 (päivätty 10.2.2022) hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

#### **Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 10.2.2022 päivätyn asemakaavan ja asemakaavamuutoksen nro 8891. Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

*Lisätietoja osoitteessa:* <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8891>

*Diaarinumero:* TRE: 6780/10.02.01/2021

*Kaavan laatija:*

Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, toimistoarkkitehti Anna-Kaisa Anttila

*Asemakaavan kuvaus:*

Suunnittelukohteena on laajuudeltaan 766 m<sup>2</sup> pientalotontti 5374-3, joka sijaitsee Koivistonkylän kaupunginosassa osoitteessa Kaukolankatu 7. Tontilla sijaitsee 85 k-m<sup>2</sup> asuinrakennus vuodelta 1935 sekä autotalli. Rakennuksille on myönnetty purkulupa. Tontti on liitetty kunnalliseen vesi- ja viemäriverkostoon.

Suunnittelualueella on voimassa asemakaava numero 373, joka on vahvistettu 4.6.1953. Asemakaavassa tontti on merkitty asunto- ja liikekorttelien korttelialueeksi. Nykyisen asemakaavan mukaan tontin rakennusoikeus on 162 k-m<sup>2</sup> ja tonttitehokkuus on e=0,21.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Ehdotetulla asemakaavan muutoksella rakennusoikeus kasvaa 28 k-m<sup>2</sup> ja tonttitehokkuudeksi muodostuu e=0,25. Tontin käyttötarkoitus on erillispientalojen korttelialue (AO).

*Asemakaavan tavoitteet:*

Hakijan tavoitteena on tontin rakennusoikeuden lisääminen, vanha asuinrakennus on tarkoitus purkaa.

Asemakaavoituksen tavoitteena on luoda kaavalliset edellytykset hyvälle asuinympäristölle ja siihen sopeutuvalla täydennysrakentamiselle. Asemakaavoituksessa otetaan huomioon alueen sijainti kaupunkirakenteessa ja kaupunkikuvallinen luonne.

*Valmisteluaineiston nähtävilläolo ja palautteen huomioiminen:*

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä valmisteluaineisto olivat nähtävillä 10.2. – 3.3.2022. Aineistosta saatiin neljä viranomaiskommenttia ja yksi mielipide. Tampereen Vedellä sekä ympäristönsuojelu ja hulevedet -yksiköillä ei ollut kommentoitavaa kaavasta. Pirkanmaan maakuntamuseo toteaa kommentissaan kohdealueen ominaispiirteiden merkittävyyden ja mainitsee tontin keskimääräistä suuremmasta kaupunkikuvallisesta vaikutuksesta. Yksityishenkilön mielipide koski yleisesti kohteen lähialueen uudisrakennusten julkisivuja, jotka poikkeavat alueen vanhemman rakennuskannan vaaleasävyisistä julkisivuista.

Saatujen kommenttien pohjalta kaavakarttaan ei tullut muutoksia kaavan ehdotusvaiheeseen.

Henkilötietoja sisältävän oheismateriaalin verkkojulkisuutta on rajoitettu.

**Tiedoksi**

Hakija, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

Liitteet

- 1 Liite yla 20.4.2022 Asemakaava
- 2 Liite yla 20.4.2022 Asemakaavan selostus
- 3 Liite yla 20.4.2022 Asemakaavan seurantalomake

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 20.4.2022 Havainnekuva
- 2 Oheismateriaali yla 20.4.2022 Kommentit
- 3 Oheismateriaali yla 20.4.2022 Mielipide (Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 4 Oheismateriaali yla 20.4.2022 OAS, 20220210, tark 20220404

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 110

### **Poikkeamishakemus tontille Mallastehtaankatu 14, Hyhky, tilapäisen rakennuksen paikallaan pysyttäminen**

TRE:1359/10.03.01/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Elina Karppinen

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Toimistoarkkitehti Merja Kinos, puh. 040 481 2571, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Myönnetään viiden vuoden määräajaksi tontille 837-207-1129-24 lupa saada poiketa tilapäisen rakennuksen paikallaan pysyttämisestä hakemuksen liitteenä olevien suunnitelmien periaatteiden mukaisesti Hyhkyn kaupunginosassa, osoitteessa Mallastehtaankatu 14.

Lupa on voimassa yksi (1) vuotta siitä, kun tämä päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaavaa rakennuslupaa on haettava luvan voimassaoloaikana.

#### **Perustelut**

Poikkeamispäätös MRL 171 §:n nojalla MRL 176 § 1 momentin säädöksestä, jonka mukaan tilapäinen rakennus voidaan pysyttää paikallaan enintään viiden vuoden ajan.

Tontilla jo olevalle tilapäiselle rakennukselle haetaan uutta lupaa viiden vuoden määräajaksi päiväkotikäyttöön.

HAKIJA ON ANTANUT ERITYISET SYYT POIKKEAMISELLE

*"Tontilla jo olevalle tilapäiselle sähkölämmitteiselle päiväkotirakennukselle haetaan uutta lupaa viiden vuoden määräajaksi. Tilapäisen rakennuksen kerrosala on 972 m<sup>2</sup>.*

*Vuonna 2018-2021 välillä tehtyjen sisäilma- ja kuntotutkimusten perusteella on todettu Tahmelan päiväkodin vaativan toimenpiteitä mistä syystä päiväkodin on siirryttävä muihin tiloihin.*

*Päiväkodille väistötilavaihtoehtoja tarkasteltaessa on todettu seuraavat asiat:*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

- *Nykyisen Tahmelan päiväkodin pihalle ei mahdu uudet väistötilat ja riittävä piha-alue*
- *Tahmelan kentälle ei voida toteuttaa, koska se on vuokrattuna Varalan urheiluopistolle*
- *Muita vapaita, rakennuskelpoisia tontteja päiväkotikäyttöön ei lähialueelta löydy.*

*Näiden takia on päädytty nykyisen Hyhkyn siirtokelpoisen koulun muuttamista päiväkotikäyttöön, perusteita:*

- *Rakennus vapautuu koulukäytöstä ennen väistötarvetta*
- *Piha-alue ja väistötilarakennuksen tilat ovat riittäviä päiväkotikäyttöön*
- *Sijainti on kohtuullisen lähellä nykyistä päiväkotia.*

*Tilapäisen sähkölämmitteisen päiväkotirakennuksen jääminen tontille edellisen rakennusluvan rauettua.*

*Tilapäiselle rakennukselle haettu rakennuslupa on enintään viisi vuotta voimassa. Tontin rakennusoikeus ylittyy tilapäisesti 564 m<sup>2</sup>. Tontin vapaa tila, jota voi hyödyntää tilapäiselle rakennukselle, sijaitsee rakennusalueen ulkopuolella. Tällä sijoituksella saadaan toimiva ja turvallinen aidattu piha-alue päiväkodille.*

*Tilantarve määräytyy suuren lapsimäärän mukaan, jolloin rakennusoikeus ylittyy.”*

#### KUULEMINEN

Naapurit on kuultu kaupungin toimesta. Naapurit on kuultu myös rakennuslupaa varten. Yhdellä naapurilla oli huomautettavaa hankkeesta.

Muistutuksessa otettiin kantaa tilapäisen rakennuksen sopimattomuudesta ympäristöönsä, saattoliikenteelle varatun tilan puutteeseen, toiminnan aiheuttamaan haittaan kadulla liikkumiselle sekä ilmanvaihdon pitämään ääneen.

*Asemakaavoituksen vastine:*

*Kyseessä on viiden vuoden määräaikainen lupa tilapäiselle rakennukselle, joten rakennuksen arkkitehtuurin sopivuutta tontilla olevien, asemakaavalla suojeltujen rakennusten läheisyyteen ei ole tarpeen arvioida samoin kuin jos kyseessä olisi pysyvä rakennus. Samoin saattoliikenteen ja ilmanvaihdon aiheuttamat haitat ovat tilapäisiä.*

Hakijan antama vastine:

*”Tilapäiselle rakennukselle haetaan uutta lupaa 5-vuoden määräajalle. Rakennus on jo tontilla.*

*Väistötilan sijainnista:*

*Päiväkodille väistötilavaihtoehtoja tarkasteltaessa on todettu seuraavat asiat:*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

- *Nykyisen Tahmelan päiväkodin pihalle eivät mahdu uudet väistötilat ja riittävä piha-alue*
- *Tahmelan kentälle ei voida toteuttaa, koska se on vuokrattuna Varalan urheiluopistolle*
- *Muita vapaita, rakennuskelpoisia tontteja päiväkotikäyttöön ei lähialueelta löydy.*

*Näiden takia on päädytty nykyisen Hyhkyn siirtokelpoisen koulun muuttamista päiväkotikäyttöön, perusteita:*

- *Rakennus vapautuu koulukäytöstä ennen väistötarvetta*
- *Piha-alue ja väistötilarakennuksen tilat ovat riittäviä päiväkotikäyttöön*
- *Sijainti on kohtuullisen lähellä nykyistä päiväkotia.*

*Saattoliikenne:*

*Saattoliikenneneratkaisuja varten on tarkasteltu erilaisia vaihtoehtoja, mutta tontin ahtauden ja rakennusteknisten syiden vuoksi ei tontille ole mahdollista järjestää erillistä saattoliikennereittiä tilapäiselle rakennukselle. Väistötilojen sijoittelun eri vaihtoehtoja on tutkittu monelta kantilta, eikä lähialueella löydy tilatarpeita täyttäviä, rakennuskelpoisia tontteja. Myöskään ei nykyiselle tontille ole järkevästi sijoiteltavissa tiloja, jotta piha-alue säilyisi tarpeeksi isona päiväkotikäyttöön, huoltoliikenne onnistuisi ja koululle jäisi riittävä piha-alue käyttöön. Nämä asiat huomioon ottaen on todettu, että väliaikaisessa väistötilarakennuksessa pärjättäisiin nykyisillä liikennejärjestyksillä väliaikaisesti."*

**POIKKEAMINEN**

MRL 176 § 1 momentin säädöksen mukaan tilapäinen rakennus voidaan pysyttää paikallaan enintään viiden vuoden ajan. Siitä poiketen tilapäisen rakennuksen lupaa halutaan jatkaa.

Poikkeaminen voidaan erityisestä syystä myöntää, mikäli se ei MRL 171 § mukaisesti

1. aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
2. vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
3. vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
4. johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

**ASEMAKAAVOITUS**

Koulun ja päiväkodin käsittävä tontti rajautuu koillisessa urheilukenttään, jolla on tilapäinen koulurakennus, kaakossa pientalotontteihin, lounaassa Mallastehtaankatuun ja luoteessa Hennerinkatuun sekä muuntamon tonttiin.



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Asemakaavassa tontin pääkäyttötarkoitus on opetustoimintaa palvelevien rakennusten korttelialue. Autopaikkoja on varattava 1 ap/400 m<sup>2</sup>. Rakennusoikeus on 2 800 k-m<sup>2</sup>. Kahdelle vanhalle koulurakennukselle on annettu rakennusalat sekä suojelumääräys, jonka mukaan ne ovat kaupunkikuvan kannalta tärkeitä rakennuksia. Rakennuksia ei saa purkaa ilman pakottavaa syytä.

Kyseessä on tilapäinen ratkaisu jatkaa rakennuksen käyttöä päiväkotitoiminnassa. Toiminta on asemakaavan pääkäyttötarkoituksen mukaista. Tontille osoitetut autopaikat (11 kpl) täyttävät asemakaavan autopaikkavaatimuksen (9 kpl). Rakennuksen sijoitus mahdollistaa toimivan ja turvallisen aidatun piha-alueen päiväkodille. Tilapäisen rakennuksen ei poikkeuksensa vuoksi tarvitse sijaita asemakaavan mukaisella rakennusalalla, eikä se muodosta kerrosalaan laskettavaa tilaa. Kyseessä on kaavan pääkäyttötarkoituksen mukaista toimintaa palvelevan tilapäisen rakennuksen paikallaan pysyttäminen, joten luvan myöntäminen ei aiheuta haittaa kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Tontti on jo koulun ja päiväkodin käytössä eikä Tampereen kaupungilla olevien tietojen mukaan tontilla ole arvokkaita luontokohteita.

Päiväkotirakennus ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista, sillä kyseessä on tilapäiselle rakennukselle puollettava viiden vuoden määräaikainen lupa.

Jo olemassa oleva rakennus ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen. Tontin ahtauden ja rakennusteknisten syiden vuoksi ei tontille ole mahdollista järjestää erillistä saattoliikennereittiä tilapäiselle rakennukselle vaan saattoliikenne hoidetaan Mallastehtaankadulla. Kyseessä on tilapäinen ratkaisu, josta ei ole tarkoitusta tehdä pysyvää. Päiväkodin on syytä ohjeistaa lasten vanhempia hoitamaan saattoliikenne niin, että siitä ei aiheudu kohtuutonta haittaa naapureille. Tilapäisen rakennuksen haltijalle on ilmoitettu naapurien kokema ilmanvaihdon aiheuttama äänihaitta. Rakennuksen tilapäisyyden vuoksi äänihaittakin on tilapäinen, mutta toivottavaa on, että tilan haltija löytää ratkaisun asiaan.

Asemakaavayksikkö toteaa, että poikkeaminen viiden vuoden määräajaksi tilapäisen rakennuksen paikallaan pysyttämisestä ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuta luonnon tai rakennetun ympäristön arvojen säilyttämistä koskevien tavoitteiden saavuttamista tai johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Poikkeamisluvan myöntämisellä ei ole merkittäviä vaikutuksia yrittäjätoimintaan.

LIITTEET:

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Sijaintikartta: Kartassa on esitetty rakennuspaikan sijainti ja poikkeuslupatilanne. Tontti rajautuu koillisessa urheilukenttään, jolla on tilapäinen koulurakennus, kaakossa pientalotontteihin, lounaassa Mallastehtaankatuun ja luoteessa Hennerinkatuun sekä muuntamon tonttiin. Lähialueelle ei ole aiemmin haettu poikkeamislupia.

Asemakaava: Asemakaavassa tontin pääkäyttötarkoitus on opetustoimintaa palvelevien rakennusten korttelialue. Autopaikkoja on varattava 1 ap/400 m<sup>2</sup>. Rakennusoikeus on 2 800 k-m<sup>2</sup>. Kahdelle vanhalle koulurakennukselle on annettu rakennusalat sekä suojelumääräys, jonka mukaan ne ovat kaupunkikuvan kannalta tärkeitä rakennuksia. Rakennuksia ei saa purkaa ilman pakottavaa syytä. Tontille on osoitettu kaksi rakennusala koulurakennuksille.

Asemapiirustus: Siirtokelpoinen rakennus sijaitsee tontin eteläkulmassa. Rakennus on pinta-alaltaan 972 k-m<sup>2</sup> ja se on pääosin kaksikerroksinen. Rakennuksen luoteispäädystä on kaksi yksikerroksista osaa.

Muistutus: Muistutus sekä kaksi valokuvaa, joissa toisessa on kuvattu tilapäinen rakennus sekä sen vasemmalla puolella oleva naapurin asuinrakennus. Toisessa kuvassa on katunäkymä lumiselta ja kapealta Mallastehtaankadulta.

Hakijan vastine muistutukseen

Poikkeamishakemus: Liitteessä on kerrottu hankkeen, rakennuspaikan ja hakijan tiedot.

### **Tiedoksi**

Hakija, Pirkanmaan ELY-keskus, muistuttaja

### Liitteet

- 1 Liite YLA 20.4.2022 Poikkeamishakemus
- 2 Liite YLA 20.4.2022 Sijaintikartta
- 3 Liite YLA 20.4.2022 Asemakaava
- 4 Liite YLA 20.4.2022 Asemapiirros
- 5 Liite YLA 20.4.2022 Muistutus
- 6 Liite YLA 20.4.2022 Hakijan vastine muistutukseen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 111

### Poikkeamishakemus kiinteistölle Rahtimiehenkatu 7, Lielahdi, sähköaseman rakentaminen

TRE:2227/10.03.01/2022

Valmistelija / lisätiedot:  
Elina Karppinen

#### Valmistelijan yhteystiedot

Toimistoarkkitehti Merja Kinos, puh. 040 481 2571, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### Päätösehdotus oli

Myönnetään kiinteistölle 837-263-9908-0 lupa saada poiketa asemakaavan rakennusoikeudesta sähköasemien, muuntajan ja laitesuojan rakentamiseksi hakemuksen liitteinä olevien suunnitelmien periaatteiden mukaisesti Lielahden kaupunginosassa, osoitteessa Rahtimiehenkatu 7 sillä ehdolla,

että mahdollisesti tarvittavat tärinätorjuntarakenteet tehdään rakennuspaikalle hakijan toimesta ja kustannuksella.

Lupa on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun tämä päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaavaa rakennuslupaa on haettava luvan voimassaoloaikana.

#### Perustelut

Poikkeamispäätös MRL 171 §:n nojalla MRL 58 § 1 momentin säännöksestä, jonka mukaan rakennusta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa.

Suunnitelman mukaan kiinteistölle rakennetaan 20 kV:n ja 110 kV:n sähköasemat, muuntaja sekä laitesuoja, jotka sijoittuvat nykyisen voimalaitoksen koillispuolelle, radan varteen.

HAKIJA ON ANTANUT ERITYISET SYYT POIKKEAMISELLE

*"Alueelle rakennetaan 20 kV:n ja 110 kV:n sähköasemat ja muuntaja sekä laitesuoja. Rakentaminen poikkeaa asemakaavan enimmäisrakennusoikeudesta ylittäen sitä n. 7 %. Nykyinen enimmäisrakennusoikeus on 9800 m<sup>2</sup> ja alueella on käytetty rakennusoikeutta 9744 m<sup>2</sup>. Ko. lisärakentaminen on n. 755 m<sup>2</sup>, joten rakennusoikeus ylittyy n. 700 m<sup>2</sup>. Lisärakentaminen on asemakaavan*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

*mukaista ja on välttämätöntä alueen pohjoispuolelle rakentuvien Hiedanrannan ja Niemenrannan alueiden sähköjakelun ja riittävyyden kannalta. Lisäksi sähköasema varmistaa Lamminpään, Myllypuron ja Vesilinnan sähköasemia. Uuden sähköaseman rakentaminen on osa normaalia ja jatkuvaa sähköjakeluverkon kehittämistä. Uuden sähköaseman nyt rakennettava muuntokapasiteetti tulee olemaan noin 5 % Tampereen Sähköverkko Oy:n koko muuntokapasiteetista ja noin 25 % Länsi-Tampereen muuntokapasiteetista. Aseman keskeinen sijainti Pispalanharjun, Lielahden ja Epilän välisellä alueella mahdollistaa sähköverkon kustannustehokkaan ja pitkäjänteisen kehittämisen muuttuvan kaupunkiympäristön mukana. Sähköverkon kannalta kyseessä on eräänlainen solmupiste Länsi-Tampereen ja keskusta-alueen sähköverkkojen välillä.”*

#### KUULEMINEN

Naapurit on kuultu kaupungin toimesta. Naapureilla ei ollut huomautettavaa hankkeesta.

#### POIKKEAMINEN

Asemakaavassa osoitettu rakennusoikeus 9 800 k-m<sup>2</sup> ylittyy n. 700 k-m<sup>2</sup>.

Poikkeaminen voidaan erityisestä syystä myöntää, mikäli se ei MRL 171 § mukaisesti

1. aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
2. vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
3. vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
4. johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

#### ASEMAKAAVOITUS

Rakennuspaikka sijaitsee Lielahden kaupunginosassa rajautuen pohjoisessa, idässä ja etelässä rata-alueeseen sekä lännessä Epilänharjuun. Kiinteistöllä on voimalaitos sekä sen toimintaan liittyvät kaksi muuta rakennusta. Rata-alueen läheisyydestä johtuen junaliikenne saattaa aiheuttaa tärinää rakennuspaikalla.

Asemakaavassa kiinteistö on osoitettu yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevien rakennusten ja laitosten alueeksi. Rakennusoikeutta on osoitettu 9 800 k-m<sup>2</sup>. Kiinteistö sijoittuu pohjaveden ottamon alueelle.

Suunnitelman mukaan kiinteistölle rakennettavat kaksi sähköasemaa, muuntaja sekä laitesuoja sijoittuvat asemakaavassa osoitetuille rakennusaloille ja niiden toiminta on asemakaavan pääkäyttötarkoituksen mukaista. Rakennusoikeus 9 800 k-m<sup>2</sup> ylittyy n. 700 k-m<sup>2</sup> (7,1 %), mikä ei kiinteistön pinta-alaan (n. 5,3 ha) suhteutettuna

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

muodosta merkittävää rakennusmassa. Näin ollen rakennushanke ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Tampereen kaupungilla olevien tietojen mukaan rakennuspaikalla ei ole arvokkaita luontokohteita. Kiinteistön länsiosan jyrkällä rinnealueella on todettu olevan arvokas kasvialue. Rakennuspaikasta on arvokkaalle kasvialueelle matkaa n. 100-150 metriä, joten rakentamisella ei ole vaikutuksia rinteen kasvillisuuteen. Rakennushankkeella ei ole vaikutusta pohjaveteen.

Rakennuspaikalla tai sen välittömässä lähiympäristössä ei ole arvokkaita rakennetun ympäristön kohteita.

Vaikutuksiltaan merkittävänä rakentamisena pidetään ympäristöstään täysin poikkeavaa rakentamista, kuten kerrostalon rakentamista omakotialueelle tai suuren päivittäistavarakaupan perustamista. Suunnitelman mukainen rakentaminen on asemakaavan pääkäyttötarkoituksen mukaista, joten hanke ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia vaikka tontin rakennusoikeus ylittyikin.

Asemakaavayksikkö toteaa, että poikkeaminen asemakaavan rakennusoikeudesta ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuta luonnon tai rakennetun ympäristön arvojen säilyttämistä koskevien tavoitteiden saavuttamista tai johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Poikkeamisluvan myöntämisellä ei ole merkittäviä vaikutuksia yritystalouteen.

LIITTEET:

Sijaintikartta: Kartassa on esitetty rakennuspaikan sijainti ja poikkeuslupatilanne. Rakennuspaikka sijaitsee Lielahden kaupunginosassa rajautuen pohjoisessa, idässä ja etelässä rata-alueeseen sekä lännessä Epilänharjuun. Lähialueelle on aiemmin haettu yhdeksän poikkeamislupaa, joista kahdeksan on hyväksytty ja yksi on vielä vireillä.

Asemakaava: Asemakaavassa kiinteistö on osoitettu yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevien rakennusten ja laitosten alueeksi. Rakennusoikeutta on osoitettu 9 800 k-m<sup>2</sup>. Kiinteistö sijoittuu pohjaveden ottamon alueelle. Eteläosan istutettavaa alueen osaa lukuun ottamatta rakennusala on koko tontin laajuinen.

Lausunto Väylävirasto

Suunnitelmat: Uudisrakennukset sijoittuvat nykyisen voimalaitoksen koillispuolelle, radan varteen. Ajoyhteys kiinteistölle tapahtuu

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Rahtimiehenkadulta, alueen eteläosasta. Uudisrakennukset ovat pinta-alaltaan yhteensä n. 755 k-m<sup>2</sup>. Julkisivut ovat punaista tiililaattaa ja kattomuoto on tasakatto. Isomman rakennuksen korkeus vaihtelee 7,5 ja 10,8 metrin välillä.

Poikkeamishakemus: Liitteessä on kerrottu hankkeen, rakennuspaikan ja hakijan tiedot.

### Lausunnot

Hakemuksesta saatiin naapurina olevan Väyläviraston lausunto:

”Laajennus sijaitsee lähimmillään noin 30 metrin etäisyydellä Lielahden liikennepaikan lähimmästä raiteesta. Rakentamisessa tulee ottaa huomioon, että rakennuspaikka sijaitsee rautatiestä aiheutuvan tärinän vaikutusalueella. Tärinälle herkällä maaperällä kuten savikolla tärinä voi ulottua jopa yli 200 metrin päähän radasta. Liikenteen tärinästä ja runkomelusta on olemassa mm. seuraavat VTT:n julkaisut: Ohjeita liikennetärinän arviointiin (VTT tiedotteita 2569, Espoo 2011), Maaliikenteen aiheuttaman runkomelun arviointi (VTT tiedotteita 2468, Espoo 2009), Rakennukseen siirtyvän liikennetärinän arviointi (VTT tiedotteita 2425, Espoo 2008), Suositus liikennetärinän arvioimiseksi maankäytön suunnittelussa (VTT working papers 50, Espoo 2006) ja Suositus liikennetärinän mittaamisesta ja luokituksesta (VTT tiedotteita 2248, Espoo 2004). Julkaisuissa on annettu tärinään liittyviä suosituksia. Julkaisuja on saatavissa sähköisenä internetistä osoitteesta: <http://www.vtt.fi/publications/index.jsp>

Mahdollisesti tarvittavat tärinätorjuntarakenteet on tehtävä rakennuspaikalle hakijan toimesta ja kustannuksella.

Muutoin Väyläviraston radanpitäjällä ei ole huomautettavaa lausuntopyyntöön naapurin kuulemiseksi.”

### Tiedoksi

Hakija, Pirkanmaan ELY-keskus

### Liitteet

- 1 Liite YLA 20.4.2022 Poikkeamishakemus
- 2 Liite YLA 20.4.2022 Sijaintikartta
- 3 Liite YLA 20.4.2022 Suunnitelmat
- 4 Liite YLA 20.4.2022 Asemakaava
- 5 Liite YLA 20.4.2022 Lausunto Väylävirasto

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 112

### Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätöksestä koskien vahingonkorvausvaatimusta

TRE:3249/03.07.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:  
Mikko Rantanen

#### Valmistelijan yhteystiedot

Lakimies Mikko Rantanen, puh. 041 730 0690 ja hallintosuunnittelija  
Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

#### Perustelut

Tampereen kaupungilta on vaadittu oikaisua 12.9.2021 lähetetyllä oikaisuvaatimuksella rakennuttamisjohtajan päätökseen 27.8.2021 § 204 koskien asianosaisen tekemää vahingonkorvausvaatimusta.

Asianosainen vaati vahingonkorvaushakemuksessaan Tampereen kaupunkia korvaamaan vahingon, joka on aiheutunut Tampereen kaupungin asumisterveyden tekemistä virheistä ja laiminlyönneistä hänen omistamansa asunnon asumisterveystutkimuksiin liittyen.

Oikaisuvaatimusvaiheessa asianosainen on täydentänyt korvausvaatimustaan siten, että korvauksena vaaditaan vähintään 3 270,00 euroa asunto-osakeyhtiön vastuulle kuuluvien tutkimusten teettämisestä ja 2 000,00 euroa viranomastoiminnasta valittamisesta aiheutuneista kustannuksista.

Asumisterveys ei tee rakenteisiin meneviä tutkimuksia, vaan ne veloitetaan tekemään, jos viitteitä vaurioista on havaittavissa. Tarkastuksessa 22.10.2019 asunnosta ei saatu viitteitä mikrobivaurioista tai muista terveyshaitoista, mutta kylpyhuoneen todettiin olevan remontin tarpeessa ja suositeltiin sen korjaamista.

Terveysturvaviranomainen on tarkastuskäynnin perusteella ryhtynyt niihin toimenpiteisiin, jotka ovat tarkastuskäynnin perusteella olleet tarpeellisia, ja velvoittanut asunto-osakeyhtiötä tekemään tarvittavat korjaustoimenpiteet. Toisella tarkastuskäynnillä on varmistettu, että ensimmäisen tarkastuskäynnin yhteydessä havaitut epäkohdat ovat tulleet korjatuiksi.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Asianosainen on oikaisuvaatimuksessaan vedonnut siihen, että hänen omalla kustannuksellaan teettämässä tutkimuksessa on ilmennyt mikrobikasvustoa saunan rakenteissa kylpyhuoneremontin aikana. Asianosaisen näkemyksen mukaan asumisterveys on laiminlyönyt tehtävänsä jättämällä tutkimatta ilmoitetun kosteus- ja mikrobivaurion. Tämän osalta voidaan todeta, että kylpyhuoneremontti eteni taloyhtiössä ilman terveydensuojelun ohjaustarvetta, joten terveydensuojeluviranomaisen ei tarvinnut enää velvoittaa rakennuksen omistajaa erillisiin toimenpiteisiin terveydensuojelulain 27 §:n mukaisesti.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen. Rakennuttamisjohtaja on ollut toimivaltainen päättäessään kyseessä olevasta vahinkoasiasta (rakennuttamisjohtaja päättää alle 50 000,00 euron vahingonkorvausten myöntämisestä (Hallintosääntö 37 §, kappale 2, kohta 10 sekä Kaupunkiympäristön palvelualueen johtaja 25.8.2021 § 91)). Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista uutta tietoa asiaan liittyen, jonka perusteella rakennuttamisjohtajan päätöstä tulisi muuttaa. Kaupungin toiminta on ollut asianmukaista ja huolellista, joten korvausvelvollisuutta kaupungille ei ole syntynyt. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Päätöksen liitteet sisältävät henkilötietoja, minkä johdosta niitä ei julkaista kaupungin internet-sivuilla.

#### **Henkilötietoja sisältävä teksti**

Salassapidettävät tiedot poistettu.

#### **Tiedoksi**

Asianosainen, Milko Tietäväinen, Kimmo Myllynen, Mikko Rantanen, Patrick Hanska



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 113

### Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### Päätösehdotus oli

Päätöspöytäkirjoista ilmeneviä päätöksiä ei oteta lautakunnan käsiteltäväksi.

#### Perustelut

Yhdyskuntalautakunnalle on saapunut seuraavat viranhaltijapäätökset:

Asemakaavapäällikkö, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 15 Tampereen taidemuseon ja Pyynikintorin alueen asemakaavan nro 8667 meluselvityksen päivityksen tilaaminen, 04.04.2022

§ 16 Poikkeamishakemus tontille Tuotekatu 3, Lahdesjärvi, tilapäisen rakennuksen paikallaan pysyttäminen, 13.04.2022

§ 17 Poikkeamishakemus kiinteistölle Kuntokatu 24, Kauppi, tilapäisten konttien rakentaminen, 13.04.2022

Maanmittausinsinööri, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 10 Erillisen tonttijaon hyväksyminen 9381, 06.04.2022

Rakennuttamisjohtaja, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 81 Alasjärven matonpesupaikan uudistaminen, 14.04.2022

§ 64 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Ratinassa, 06.04.2022

§ 65 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Ratinassa, 06.04.2022

§ 66 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Ratinassa, 06.04.2022

§ 67 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Ratinassa, 06.04.2022

§ 68 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Ratapihankadulla, 06.04.2022

§ 69 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Ratinassa, 06.04.2022

§ 70 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Väinämöisenkatu 20 kohdalla, 08.04.2022

§ 71 Takaisinsaantivaatimus liukastumisesta Hatanpään valtatie ja Hämeenkadun risteyksen suojatiellä, 08.04.2022

§ 72 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Ratinassa, 08.04.2022

§ 73 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Ratinassa, 08.04.2022

§ 74 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Pispalassa, 08.04.2022

§ 75 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Ratinassa, 08.04.2022

§ 76 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Ratinassa, 08.04.2022

§ 77 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Hervannan valtavyöllä, 08.04.2022

§ 78 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Hervannan valtavyöllä, 08.04.2022

§ 80 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Ratinassa, 14.04.2022

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Suunnittelupäällikkö, Kaupunkiympäristön palvelualue,  
liikennejärjestelmän suunnittelu

§ 39 Pysäköintikiellon lisääminen Kaivokadun ja Välimaankadun väliseen mutkaan, 01.04.2022

§ 40 Pysäköintirajoitusten lisääminen ml. talvipysäköintirajoitukset Lintuhytin alueelle, 01.04.2022

§ 41 Kotihoidon pysäköintilupien myöntäminen, 05.04.2022

§ 42 Kotihoidon pysäköintilupien myöntäminen, 05.04.2022

§ 43 Päivitys Ratinan rantatien pysäköintirajoitusmerkkeihin, 07.04.2022

§ 44 Liikenteenohjauslaitteen asettaminen Huoltsun päivätoimintakeskuksen liittymään, 12.04.2022

Ympäristöterveyspäällikkö, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 8 Terveysturvaviranomaisen lausunto - Lamminrahkan itäisen läjitysalueen vuosittaisen täyttömäärän noston ympäristövaikutusten arviointiohjelma, PIRELY, 06.04.2022

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Kunnallisvalitus

§105, §106, §108

## Kunnallisvalitusohje

### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

### Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

### Tiedoksisaanti

Kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen asianosaisen ja kunnan jäsenen tietoon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on asetettu nähtäville, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Kunnallisvalitus

§112

### Kunnallisvalitusohje

#### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

#### Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

#### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

#### Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

#### Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

### **Muutoksenhakukielto**

§100, §101, §102, §103, §107, §109, §113

### **Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Valitusosoitus

§104

## Valitusosoitus

### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

### Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Viranomaisella on lisäksi valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

### Tiedoksisaanti

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Yleistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta kaupungin verkkosivuilla. Jos ilmoitus julkaistaan kaupungin verkkosivujen lisäksi myös sanomalehdessä, katsotaan tiedoksiannon tapahtuneen kuitenkin seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta verkkosivuilla. Tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Valitusosoitus

§110, §111

## Valitusosoitus

### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

### Valitusoikeus

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;
- 4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen);
- 5) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 6) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen; sekä
- 7) viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### Valitusaika

Päätös on annettu julkipanon jälkeen. Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen antamisesta. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.